

CONCLUSIONES EVENTO PRESENCIAL *“Caracas, Venezuela, 19 de febrero de 2013”*

En esta reunión se debatió el tema del día: **“El rol del profesor: de faro a guía”**, con la asistencia de un público especializado, compuesto por: estudiantes de educación superior y postgrado; editoriales venezolanas como Editorial Santillana y Cadena Capriles; escuelas y unidades educativas ubicadas en Caracas; profesores de educación media y de tercero y cuarto nivel de la Universidad Central de Venezuela (UCV), anfitriona del evento; y representantes de otras casas universitarias como Universidad Metropolitana (UNIMET), Universidad Simón Bolívar (USB), Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL) y Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). Los expertos invitados fueron:

Ivonne Harvey, Licenciada en Educación, mención Tecnología Educativa de la UCV, con Maestría en Educación, Mención TIC, de la misma casa de estudios; actualmente profesora de la Universidad Metropolitana de Caracas, en las asignaturas de Tecnologías para el Aprendizaje y Técnicas para Gestionar Información, y profesora de la UCV en la Maestría de Educación en Tecnologías de la Información y la Comunicación.

Marina Polo, Licenciada en Educación y Magíster en Políticas Educativas de la UCV, Doctora en Educación, participó en el Programa Instruccional en Tecnologías de Educación a Distancia de la Nova Southeastern University (NSU); actualmente es Coordinadora de la Maestría en Educación de la UCV en la Mención Tecnologías de la Información y la Comunicación.

Jorge Altuve, Licenciado en Educación, Mención Planificación y Tecnología Educativa, de la UCV, con Postgrados en Planeamiento y Desarrollo Curricular de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador y en Evaluación de la Educación de la UCV; actualmente es el Jefe del Departamento de Currículo de la Escuela de Educación de la UCV.

La moderadora fue **Charo Méndez Rivas**, asesora en Responsabilidad Social de la Fundación Telefónica en Venezuela.

Programa *Caracas, Venezuela*

Luego de las palabras de bienvenida y “El rap de la educación 2.0” se presentó el video de Javier Nadal, Vicepresidente Ejecutivo de la Fundación Telefónica en España, con las conclusiones del debate virtual. Seguidamente se efectuó el debate sobre el tema “El rol del Profesor: de faro a guía”, cuyas conclusiones se presentan a continuación.

La Conferencia en México:

La moderadora presentó su resumen sobre la conferencia de Roger Schank, realizada en México D.F.: “En primer lugar hay que decir que Schank cuestionó todo. Nos dijo que el aprendizaje debe ser el aprendizaje social, el que conocemos de toda la vida, cuando la madre te acompaña y te ayuda si quieres hacer algo. Así aprenden los niños, con un orientador que tiene la experiencia. El rol del docente cambia. Ya no se trata de enseñar a otros sino de mantener algunas condiciones que puedan facilitar el proceso de aprendizaje. Escuchar contenidos no es suficiente, lo que se necesita es intercambiar para aprender de otros. Schank resaltó algunos elementos importantes del aprendizaje: tiene que ser voluntario, estar impulsado por metas o intereses, depender fundamentalmente del fracaso y tiene que ser divertido. La

educación y el aprendizaje empiezan por la curiosidad, por necesidades reales. El docente sigue siendo necesario pero tiene que cambiar su rol, pasar a ser un mentor para apoyar a los niños. El ponente cuestionó la homogeneización del aprendizaje e insiste en la educación por demanda, que es corta, con otros, que trata de lo que quieres aprender, con alguien que te apoye e instrumentos como las TIC que facilitan el acompañamiento. Roger Schank expresó que en lugar de las disciplinas tradicionales de la enseñanza, el docente debe lograr que el niño aprenda a predecir, experimentar, evaluar, planificar, reflexionar y que tenga criterios para emitir los mejores juicios. El aula que conocemos no va a ser el aula del futuro, el docente tampoco va a ser el mismo; sin embargo, se mantiene presente en el acto educativo con el rol de mentor. Tenemos que enseñar a los niños a trabajar, a vivir y a ser más felices”.

¿Qué se ha debatido en Caracas?

Debate 1: La primera ronda del debate se refirió específicamente a la conferencia del profesor Schank. Los expertos opinaron de la siguiente manera:

En el proceso educativo es importante el contexto y los actores que forman parte de ese contexto

La profesora Ivonne Harvey comenzó refiriéndose a las ideas expresadas por el conferencista Roger Schank, reconociendo aportes que “incitan a revisar lo que estamos haciendo con la educación hoy en día”. Resaltó que hay elementos que deben ser tomados en cuenta para comprender el hecho educativo, como el contexto y los actores que forman parte de ese contexto. Mencionó a Alvin Toffler y a sus visiones de lo que podría ocurrir en todos los sistemas ya que “es importante considerar la mirada de los autores que se refirieron a la educación en cada época, para así comprender lo que está ocurriendo en este momento”. Harvey retomó las afirmaciones de Schank y pregunta: “¿profesores del futuro? ¿De qué futuro estamos hablando? La caducidad del conocimiento, la rapidez con la que se genera la información, la incertidumbre con la que se está formando a los profesionales hoy en día, nos coloca en un contexto totalmente incierto, en el cual los docentes toman un papel importantísimo”. La profesora de la UNIMET también comentó que las políticas educativas, las universidades corporativas y las experiencias educativas en el mundo han cambiado su visión y sus teorías sobre la educación. “Aunque pareciera que no hemos hecho nada -dijo- en realidad, hemos hecho muchísimo. Cuando revisamos el papel de la universidades que han formado formadores y lo que se ha hecho en los distintos niveles del sistema educativo, reconozco aportes interesantísimos que responden realidades particulares de las que debemos partir al diseñar experiencias de aprendizaje”. Expresó enfáticamente que “no es suficiente saber hacer, sino que necesitamos dar respuestas a las necesidades reales que presenta el contexto”.

Los leones y los monos no hacen cursos para ser leones y monos; nosotros, los humanos, sí tenemos que hacemos más humanos

El profesor Jorge Altuve comenzó advirtiendo que haría una mirada histórica muy distante de lo que planteó el conferencista, específicamente desde el punto de vista de las historias pedagógicas. Relacionó la presentación de Roger Schank con el movimiento antiescuela, que propició el austríaco Ivan Illich en 1926, planteando la idea de la desescolarización, y que luego en 1971, ese mismo autor expresaba en su obra “La sociedad desescolarizada”: “la educación universal, por medio de la escuela, no es factible. La búsqueda actual de los nuevos atributos educacionales debe revertirse hacia la búsqueda antípoda institucional, para que cada cual transforme cada momento de su vida en un momento de aprendizaje, de compartir, de interesarse”. Altuve insistió en que la idea de desescolarizar no es nueva pero es importante porque nos hace repensar y analizar lo que estamos haciendo. Afirmó estar de acuerdo con Schank en que no funciona repetir lo que el maestro dice, en que el maestro está ahí para ayudar, para favorecer la conversación, la experimentación, cuando hay la posibilidad de no tener éxito. El profesor Altuve recordó algunas frases de Schank: “La educación parte de la curiosidad, no involucra que debamos saber todos los contenidos, pero sí algunos... si necesitamos otros contenidos, los aprenderemos... hay que enseñar a

razonar, la educación tiene que ver con el vivir y con el cómo ganarse la vida... las computadoras nos pueden ayudar a aprender y las tecnologías deberían permitir hacer lo que no se puede hacer de otra forma... la educación en línea es terrible, porque las computadoras no se están utilizando como se deben utilizar..." y luego comenzó a distanciarse de estas afirmaciones diciendo: "los leones y los monos no hacen cursos para ser leones y monos, nosotros, los humanos, sí tenemos que hacernos más humanos". Para finalizar su intervención, Altuve coincidió con el ponente con relación a las modas que se han impuesto en la educación, mencionó los estilos de aprendizaje, las tecnologías, el aprendizaje móvil y el aprendizaje social.

Debemos tener un objetivo hacia dónde ir. Si la libertad no implica responsabilidad, podríamos estar frente a la anarquía

La profesora Marina Polo inició su intervención lanzando una pregunta a los asistentes: "¿Quiénes de los presentes podría esperar mandar a sus hijos a la escuela cuando sean ellos los que quieran aprender algo?" Afirmó que esto es lo primero que debe mencionar cuando trata de expresar si le gustó o no la tesis del conferencista, a quien describe como un personaje controvertido y provocador, que nos obliga a reflexionar sobre lo que estamos haciendo en los salones de clase. Marina Polo calificó a Schank como contradictorio, porque plantea como ideal la educación natural, la educación motivadora, y sin embargo presenta su oferta de cursos debidamente planificados, con método Instruccional definido: "hay que revisar la demanda de cursos cortos que puedan esconder una visión mercantilista de la educación porque en la sociedad tenemos que inculcar valores". Expresó estar de acuerdo en que los docentes deben formar para la vida y formar experimentando, "pero debemos tener un objetivo hacia dónde ir. Yo creo que si la libertad no implica responsabilidad, podríamos estar frente a la anarquía". La profesora de la UCV hizo referencia a Makárenko, pedagogo ruso que a comienzos del siglo XX hizo a las escuelas rusas totalmente libres, "donde cada quien podía, a través de proyectos discutidos en equipo, experimentar, trabajar, motivarse con cosas nuevas, contando con los medios educativos que había en estas escuelas". Apuntó que las escuelas del siglo XX estaban sentadas sobre un paradigma positivista, porque habían pasado de la economía artesanal a la economía industrial, y funcionaban porque se crearon hábitos. "A partir de los años 80 fue que se empezó a discutir la importancia de desarrollar en las escuelas los procesos cognitivos, se hablaba de la inutilidad de la memoria y la repetición en el aula. La discusión sobre si la escuela sirve o no ha permanecido desde siempre", acotó. Recordó a Simón Rodríguez, quien enseñó sin escuela pero con contenidos y, principalmente, con valores que es lo que necesita una sociedad en cualquier tiempo. La profesora Polo, para finalizar su primera intervención, dijo que "el conferencista, entonces, nos trae un recordatorio de halarnos las orejas nuevamente y exigimos una reflexión sobre lo que está pasando en la educación. Con relación a la educación superior y la formación de formadores, hay que revisar qué debemos hacer dentro de las universidades, no solamente de los formadores de los formadores sino de los docentes que enseñan cualquier carrera como medicina, farmacia, ingeniería y otras especialidades. Se dificulta la labor por la imposibilidad de que todos los docentes puedan formarse con estas nuevas tendencias".

Debate 2: En la segunda ronda los expertos reflexionaron sobre una interrogante de la moderadora, quien los invitó a pensar si el planteamiento del conferencista está dirigido a un sector específico de la educación, como la educación superior, y no para la educación básica o si tiene sentido en la educación no formal y no para la formal. ¿Tendría sentido en algunos ámbitos específicos?

Los diseños curriculares son obsoletos porque están centrados en contenidos y descuidan los procesos cognitivos y sociales

Jorge Altuve inició esta ronda mencionando algunas ideas en las que coincide parcialmente con el conferencista: el fracaso como algo que puede detonar el proceso de aprendizaje pero que no es igual al sufrimiento o la vejación. El aprendizaje implica un grado de confusión porque “nuestras escuelas tienden a ser muy estructuradas, como si los problemas estuvieran muy acartonados... cuando salimos a la realidad no analizamos los problemas en términos de hipótesis y variables, la realidad no es así”. Altuve comentó que “hay que desligarse un poco de la escuela y es preciso echar mano a buenas historias, con las que toquemos con la emoción; para que eso ocurra, las historias deben estar llenas de situaciones reales, desafiantes. El profesor de la UCV invitó a repensar lo que se enseña: “los diseños curriculares se nos están volviendo obsoletos porque están centrados en contenidos y descuidan los procesos cognitivos y sociales, como la práctica, la previsión, la evaluación, el discernimiento, el trabajo en equipo”. Jorge lanzó una pregunta a la audiencia: “para ser personas inteligentes ¿qué asignaturas debemos enseñar?”. La audiencia contestó desde la lógica, lenguaje y retórica, hasta las matemáticas. A estas respuestas, nuestro experto contestó: “¿Se imaginan dar ‘inteligencia’ como materia? La estructura de las materias que hemos pensado, no solamente para los niños sino a lo largo de todo el sistema, sobre todo en las universidades, es muy acartonada y rígida”. Aclaró que no es lo mismo educación formal, no formal e informal y que el profesor Schank se refiere básicamente a la educación informal en su exposición, aprender de las mamás, aprender con otros, aprender del que sabe hacer las cosas. Jorge Altuve mencionó también las investigaciones del profesor español Javier Murillo, las cuales demuestran que el 70% de lo que aprendemos lo hacemos fuera de la escuela: “En nuestros contextos latinoamericanos, la mayoría de nuestros aprendizajes provienen de la educación informal y no formal; a la escuela le corresponde, en el mejor de los casos, el 30%, eso quiere decir que ese 30% debe ser bien enseñado”. Por otra parte, estableció la diferencia entre enseñanza, aprendizaje e instrucción: “yo puedo aprender sin que me enseñen, pero cuando alguien me enseña y yo aprendo, allí hay una instrucción, hay un objetivo, una metodología y un enfoque”. Para concluir su intervención, Altuve expresó: “Lo que impide que demos el salto hacia esa escuela práctica, divertida y emocionante son los diseños curriculares envejecidos, las prácticas agotadas y agotadoras, la formación de formadores que nos obliga a pensar en qué tipo de maestros estamos formando, y los saberes, desconectados unos de otros, lo que no le permite al estudiante esa visión de totalidad”.

Debemos tener en cuenta el contexto para la creación de diseños curriculares: jóvenes nativos digitales, nuevos dispositivos móviles y valores

Ivonne Harvey expresó que una de las características de los sistemas educativos actuales es la innovación permanente, el movimiento de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, la construcción social, lo que implica las nuevas maneras de comunicarnos, de informarnos y de socializar, en un contexto donde lo digital comienza a formar parte de nuestra cotidianidad. Afirmó que esto ha obligado a las escuelas a pensar en lo que se está haciendo, cómo se está haciendo y con qué estrategias. “La gestión de innovación obliga a pensar en elementos que definen cuáles son las nuevas tendencias. Los sistemas educativos forman un todo, que empieza con la educación inicial y culmina con la educación superior, donde sobreviven fallas de conocimiento y de destrezas cognitivas que vienen de las etapas anteriores. Por eso digo que los diseños curriculares hay que entenderlos desde el contexto donde nos encontramos”. Harvey comentó que se deben ver las tendencias globales desde los contextos locales y pensar el hacer educativo tomando en cuenta ambas realidades. También dijo que se debe tomar en cuenta a los jóvenes nativos digitales, que nacieron con las tecnologías como parte de sus vidas y están presentes en los salones de clase, y los docentes, que no son así, tienen que enseñarles. La profesora de la UNIMET se refirió al tema de las competencias, tan discutido en las reformas curriculares, que incluyen elementos

como los conocimientos y el saber hacer. El papel del estado es importante para Harvey porque hay políticas públicas, más allá de las políticas institucionales, que deben dar las orientaciones de lo que se debe hacer. Otro tema al que hizo mención Ivonne fue el de los dispositivos móviles: “No sólo son las computadoras, sino los dispositivos móviles interactivos, que tienden a la miniaturización y nos permiten estar conectados desde cualquier lugar y en cualquier momento, que ya están disponibles en las escuelas y nos obligan a preguntarnos ¿qué estamos haciendo con ellos? ¿Estamos produciendo contenidos de acuerdo a esta nueva realidad? ¿Tenemos profesores capaces de entenderlo? Los dispositivos se usan en la medida en que el ser humano siente la necesidad y la utilidad, por eso el contexto es importante. Puede haber estados del país donde se disponga de esos dispositivos y haya problemas con la electricidad, por ejemplo, y en lugar de la computadora, sea apropiado otro medio como la radio o el encuentro cara a cara”. Para concluir, Harvey habló del tiempo de caducidad del conocimiento, lo que estamos conociendo hoy puede que un año no tenga vigencia, por eso hay carreras más cortas en los sistemas universitarios. “Se trata de una sociedad en la que hay ciertas características y tendencias pero no sabemos a dónde va. Tenemos que rescatar los valores humanos, por eso se habla de educación inclusiva y diversa, para pensar en todos”.

Hemos fallado en la formación de educadores, en la formación continua y permanente

La profesora Marina Polo afirmó que la educación debe contextualizarse, que los procesos de enseñanza están imbuidos en lo que es el presente con visión de futuro, sin miedo a enfrentar lo nuevo en la didáctica tecnológica. Estuvo en desacuerdo sobre el fracaso como una de las condiciones del aprendizaje, habló más bien del aprendizaje por errores. Si se sistematiza el aprendizaje, los errores ayudan a aprender de una mejor manera: “Estoy de acuerdo en que nos permitamos que nuestros estudiantes, nuestros hijos, nuestros amigos se equivoquen, para que ellos mismos tomen conciencia de las razones por las cuales hubo la equivocación. Eso es muy importante en cualquier circunstancia, hasta en los lugares de trabajo”. En cuanto al rol del profesor, recurrió a la pregunta “¿Dónde estamos y hacia dónde vamos?”. “Si hay algo en lo que hemos fallado es en la formación continua y permanente de los docentes. Eso se debe a que una vez que el profesor sale de la universidad pasa mucho tiempo sin poder regresar a las escuelas de formación, sistemáticas o no, debido a razones propias del contexto: el trabajo en varias escuelas (lo que absorbe gran parte de su tiempo), el costo elevado de los cursos de postgrado, entre otros”. Así mismo comentó que tampoco ha habido una preocupación real por la formación permanente y continua de los docentes, tanto en los ámbitos privados como en los públicos. “En siete países en que se lleva a cabo una investigación sobre la formación continua de los docentes, se observaron las mismas características que hablamos, lo que es muy triste porque los que recibirán el impacto de esa educación desactualizada del docente son los niños y estudiantes de educación media”. La profesora Polo reconoció a Fundación Telefónica el esfuerzo que está haciendo por mejorar y propiciar un cambio en el ámbito educativo. También acotó que los planteamientos del conferencista, Schanck, son sesgados y no contextualizados. “Si bien los niños están naciendo con la tecnología en la mano, no podemos olvidar que es una gran minoría, que no todos tienen la oportunidad de hacerlo. La diversidad es tal que hay docentes que pueden trabajar parte del día en una escuela que lo tiene todo y la otra parte del día en una que no tiene nada”. La diversidad produce una multiculturalidad, por eso la profesora Polo concluyó que es importante la formación continua de los docentes y comunidades educativas, ya que tampoco los padres o los directores de las escuelas, que son agentes escolares, están preparados para manejar los contenidos con la vinculación de las TIC.

A nuestra comunidad le importa

De la ronda de preguntas y respuesta con el público, se recoge las siguientes intervenciones:

María Gómez, Profesora de Matemáticas en Pregrado, en la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV, preguntó sobre los valores: “Yo vengo de la época en que los valores estaban muy acentuados y la formación en valores era la más adecuada, y ahora hemos llegado a esta situación, ¿Por qué llegamos a este punto? ¿Por qué tenemos que repensar, revisar, volver a los valores? ¡Qué fue lo que hicimos mal?”.

Lilia Bustamante, docente que ha participado desde los inicios en los eventos del Encuentro Internacional de Educación, recomendó la actividad y agradeció la iniciativa de la Fundación Telefónica. Reconoció la pertinencia de temas y estrategias que se tienen dentro del Encuentro. Expresó que está de acuerdo en que el director de la escuela es el gestor de la institución educativa, por lo que invita a participar en las discusiones del sexto tema del evento, enfocado en el liderazgo y la gestión educativa.

Adriana Rodríguez, de Editorial Santillana, expresó su alto concepto por el espacio de participación abierto por el Encuentro y su agradecimiento a Fundación Telefónica por “darnos una ventana que nos permite ver otras dimensiones, no tan divorciadas de la discusión que se hace en el ámbito nacional”. Comentó que aprecia la participación local, refiriéndose a los expertos invitados. Sus interrogantes fueron: “Se ha dicho que las escuelas son acartonadas, pero al mismo tiempo se dice que las universidades forman el producto que va a las escuelas y las escuelas forman el producto que va a las universidades, como un circuito donde todo se deriva de todo, ¿cómo se sale de esta situación que hay que resolver? La escuela debe proponer situaciones didácticas que comprometan a los estudiantes, ¿será que los estudiantes, como producto de la escuela, serán capaces de representar el conocimiento que a la final se traduce en competencias? ”.

Omar Miratías, Coordinador de la Unidad de Educación a Distancia de la Facultad de Ciencias de la UCV, expresó su coincidencia con algunos de los planteamientos hechos por los ponentes. La primera vez que escuchó al profesor Schank, hace unos 10 años, su impresión era que estaba en los movimientos antiescuela. Después comprendió que se trataba de “un duro golpe, como educador, poniéndonos a reflexionar sobre el rol que debemos cumplir en la escuela, que no lo estamos haciendo. Schank nos recuerda que no le estamos dejando ver a los niños el para qué de aprender, no contextualizamos”. Comentó que los contenidos se dan porque están en los programas y el docente no cumple con su función de curador de contenidos. Sus preguntas fueron: “¿Cómo motivar a un docente que está totalmente desmotivado, en todos los niveles del sistema educativo, para que asista a planes de formación permanente, cuando son gratuitos y no los aprovechan? Ahora que el maestro tiene tantos recursos a mano, ¿cómo podemos cumplir con nuestro rol de mediador, de facilitador? ¿Cómo cumplimos con la necesidad, como dijo Piaget, de crear ese ser experimentador, descubridor, que es el hombre nuevo?” Hizo referencia al video del rap de la educación 2.0, el cual está utilizando en sus cursos en línea, para puntualizar que los jóvenes que allí aparecen le dicen al docente para dónde vamos y qué es lo que queremos: “No hay innovación posible si no formamos a nuestros maestros”.

Un asistente, que no se identificó, pregunta sobre la evaluación: ¿Cómo ven los ponentes el tema de la evaluación, de cara a la educación del siglo XXI y a la conferencia de Schank?

Ivonne Harvey comenzó hablando sobre la crisis de valores en el ámbito mundial, “eso se debe a que hemos enfrentado diversas situaciones y realidades que nos han hecho perder el rumbo en distintos

momentos. Las grandes transformaciones se logran en los pequeños espacios. El elemento principal que tenemos que empezar a rescatar es la familia, como núcleo fundamental, donde se forman los valores". Cuando se habla de la escuela acartonada, de la universidad acartonada –dijo– en estos espacios es donde vemos que no estamos tan acartonados: "Estoy segura de que todos nosotros, en cada uno de los espacios a los que pertenecemos, con las condiciones que hayamos tenido, hemos estado innovando permanentemente, porque la innovación siempre surge de iniciativas particulares". En cuanto a los planes de formación, Harvey comentó que es cierto que se ofrecen planes, y trae a colación el ejemplo de los planes de la Red Nacional de Actualización Docente en Informática y Telemática de la Fundación Bolivariana de Informática y Telemática, una experiencia memorable con docentes en el ámbito nacional que quedó en el pasado por las exigencias de la carga horaria de trabajo de los docentes y los requerimientos de los mismos cursos. Se manifestó partidaria de que haya políticas públicas destinadas a favorecer prioritariamente el acercamiento y la experiencia de estos esfuerzos de formación continua. En cuanto a la evaluación, "cuando se trabaja en línea hay muchísimos elementos, es un tema de valores. Hay miedo e incertidumbre con la educación a distancia, que son barreras que hay que salvar. Nadie tiene la receta de como evaluar". Para culminar, señaló que para diseñar procesos de evaluación hay que pensar consensuadamente con los docentes, para compartir como lo están haciendo y aprender entre todos. "Hay que tomar en cuenta que hay crisis de docentes porque cuando nos fijamos quiénes están dando las materias son profesionales prestados a la docencia o alumnos aventajados... son elementos a considerar, donde juega un papel importantísimo la formación permanente".

Tomó la palabra **Jorge Altuve**, para referirse a los valores: "Todas las épocas han tenido sus valores y esta época también los tiene, hay que verlos, escudriñarlos, buscar puntos de encuentro". En cuanto a cómo salir del ciclo, que es un ciclo peligroso, rescató el aprendizaje basado en problemas, que presenta como una experiencia interesante, poner a los estudiantes en proyectos que tengan que ver con su realidad: "Debemos estar ganados para el aprendizaje basado en problemas, el estudio de casos, el aprendizaje cooperativo y el aprendizaje por proyectos, como alternativas pedagógicas interesantes". Sobre la evaluación dijo que debe ser real, vista como un proceso, no como un producto, permanente y continua, inherente y relacionada con el mismo proceso de aprendizaje, conectada con nuestro contexto. Concluyó enfáticamente: "Quiero cerrar diciendo que los diseños curriculares no son tan estúpidos, porque aquí estamos nosotros, que fuimos formados en esos diseños curriculares. Hay que mejorarlos y repensarlos. Lo importante aquí es qué está certificando la escuela. Repito, la escuela no es tan mala y la prueba somos nosotros. Pero sí tenemos que hacer algunos ejercicios para cambiar".

La profesora **Marina Polo** cerró la sesión aseverando que "no hay expertos, sino constructores continuos de los procesos de conocimiento, producto de reflexiones profundas y dialécticas de cada uno". Comentó que hemos aprendido todos, unos de otros, de nuestras reflexiones, por lo que resulta importante retomar el tema de los valores, que quizás no se han perdido sino que están rezagados profundamente en nosotros: "Los valores siempre están ahí. No se manifiestan porque la complejidad social es muy fuerte, por las contradicciones en la familia, en los hogares, en la sociedad, en los gobiernos... los antivalores se reproducen en los lenguajes, en las formas, en cómo nos comunicamos; todo esto, si no tiene atrás ese valor familiar, produce ciertos cambios en la sociedad". Polo expone que el docente es un líder, "detrás de la inteligencia artificial tiene que haber un docente, detrás de un computador o cualquier medio tecnológico que tenga una idea educativa, está el docente. Es líder del proceso educativo, mucho más con las tecnologías de la información y la comunicación. Yo sí creo que las escuelas tienen que transformarse, no reformarse, porque la transformación es un proceso en el que todos los agentes deben evolucionar hacia una meta común, producto de ese grupo, de ese equipo". Concluyó dando importancia a la

motivación, la cual nace del propio ser humano que quiere cambiar, “por eso es tan importante motivar, persuadir y convencer para producir cambios y pensar en el ser humano que queremos formar”.

Tras nuestro paso por el tema 5, Caracas propone:

1. En el proceso educativo es importante el contexto y los actores que forman parte de ese contexto, además de su historia.
2. El movimiento antiescuela no es algo nuevo, pero es importante para repensar la escuela y la docencia, para revisarnos.
3. El rol del docente debe cambiar, debe favorecer la experimentación y la curiosidad, apoyarse en la motivación del estudiante.
4. En el proceso del aprendizaje sí se necesitan algunos contenidos y deben incluir que los estudiantes aprendan a razonar y reflexionar.
5. La educación tiene que ser para vivir, para trabajar, para ser más felices, mejores ciudadanos.
6. En la escuela debemos enseñar con contenidos, pero también con valores.
7. Las escuelas sí hacen falta y nosotros, como sociedad, queremos mandar a los muchachos a la escuela.
8. La preferencia por los cursos cortos puede devenir en un posible interés en la mercantilización de la educación.
9. Debemos repensar lo que enseñamos, no pensar en diseños curriculares centrados en contenidos únicamente, descuidando los procesos cognitivos y sociales.
10. Hemos fallado en la formación continua y permanente de los educadores. Es una realidad contundente que hay que cambiar.
11. Debemos rescatar a la familia como núcleo fundamental donde se forman los valores.
12. El aprendizaje basado en problemas, con estudios de casos y proyectos colaborativos, luce como una alternativa pedagógica interesante y conveniente.
13. Es importante motivar, persuadir y convencer a docentes y estudiantes para producir verdaderos cambios y pensar en el ser humano que queremos formar.