



## DOCUMENTO DE TRABAJO Nº 2

# EVALUACIÓN DE PROCESOS Y RESULTADOS (PRIMER AÑO- MARZO 2009 – FEBRERO 2010)

## MESA PROVINCIAL CÓRDOBA

### Mesa Provincial de Organizaciones de la Sociedad Civil de Compromiso y Monitoreo con el Financiamiento Educativo

CORDOBA - ARGENTINA

JUNIO 2010



CÁRITAS



## ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	3
CRÉDITOS DEL DOCUMENTO.....	8
RESUMEN EJECUTIVO.....	9
ANÁLISIS DE DOCUMENTOS .....	20
ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DE TRABAJO DE CAMPO .....	25
Análisis: Representantes de las Organizaciones de la Mesa Provincial .....	25
Análisis: Funcionarios Ministerio de Educación.....	35
Análisis: Autoridades UCC.....	40
Análisis: Coordinadores.....	47
PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES.....	52
DOCUMENTACIÓN CONSULTADA.....	56
ANEXOS .....	57
Anexo I: Instrumentos Empleados en el Trabajo de Campo.....	58
Anexo II: Relato de Trabajo de Campo.....	62
Anexo III: Entrevistas realizadas.....	65
FORMA DE CITAR EL DOCUMENTO.....	68



## PRESENTACION

En el mes de diciembre de 2008 iniciamos un camino sin retorno en el horizonte de asumir el desafío de comenzar a trabajar en profundidad el Monitoreo del Financiamiento Educativo a partir del cumplimiento de la Ley Nacional de Financiamiento Educativo N° 26.075. Un grupo inicial de Organizaciones de la Sociedad Civil tomamos la iniciativa de construir caminos y establecer itinerarios emprendiendo la tarea con el espíritu de empoderamiento de y hacia la ciudadanía en el ejercicio responsable tanto de sus obligaciones como del uso de sus derechos en la cotidianeidad de la vida democrática. Esta propuesta cobraría vida a partir de que nuestro proyecto de trabajo fuera seleccionado en la convocatoria pública que hiciera el Grupo Nacional de Compromiso con el Financiamiento Educativo.

De esta manera surge entonces una Mesa Provincial de Organizaciones de la sociedad civil cordobesa, bajo la coordinación operativa de profesores de la Facultad de Educación de la Universidad Católica de Córdoba que comienza su accionar en febrero del 2009. Complementariamente a la puesta en marcha visualizamos la importancia del componente pedagógico – formativo de este tipo de emprendimientos para nuestros profesionales en formación y así accedemos a la convocatoria de la Universidad Católica de Córdoba de la Responsabilidad Social Universitaria, colocando en ese espacio también el proyecto inicial.

El transcurrir del primer año de trabajo conllevó a conocernos como actores con compromiso social desde cada una de las organizaciones a las que pertenecemos y en el reconocimiento y valorización de lo que somos y hacemos, compartir desafíos en el marco de un respeto plural y solidario.

Al finalizar el primer año de trabajo asumimos la responsabilidad de instalar un proceso evaluativo recurriendo a profesionales externos a la Mesa provincial que nos ayudaran a mirar el desarrollo de la misma, y a partir de lo cual pudiéramos reconsiderar cursos de acción.

Presentamos a continuación la planificación de dicha tarea en su fase de diseño:



CÁRITAS



EMPRESARIOS POR LA EDUCACIÓN

Fundación LA LUCIERNAGA  
por una vida digna.

## Términos de Referencia

### EVALUACION DE PROCESO Y DE RESULTADOS (PRIMER AÑO)

#### I. Objetivos de la Evaluación:

##### I.1. Objetivos Generales:

Poner a disposición de la Mesa Provincial una evaluación independiente que aporte información y recomendaciones que contribuyan a mejorar el trabajo de y las Acciones de la Mesa Provincial.

Conocer y reflexionar respecto al cumplimiento de los objetivos trazados y los aprendizajes forjados a partir de las experiencias desarrolladas en torno al enfoque de trabajo.

Comunicar a las Organizaciones y personas participantes los avances realizados en torno a la construcción de una mesa pluralista de monitoreo social del financiamiento educativo en la Provincia de Córdoba.

##### I.2. Objetivos Específicos:

Relevar y conocer las valoraciones de las OSC participantes de la Mesa respecto al funcionamiento del proyecto y la mesa durante su primer año.

Identificar resultados que se hayan alcanzado o procesos iniciados para alcanzar resultados durante el primer año de trabajo.

Relevar e identificar aportes y recomendaciones que permitan orientar y mejorar el trabajo de la Mesa Provincial para el corriente año.

Identificar y conocer modificaciones en las Organizaciones, aportes realizados o a realizar, impactos que se han generado o se desearían tener a partir de la institucionalización, la sostenibilidad de la iniciativa y el mejoramiento del trabajo de la Mesa Provincial.

#### II. Perfil del/los Especialista/s requerido/s:

Especialista en Ciencias Sociales, Educación, Ciencias Políticas, con formación y experiencia en metodologías de análisis cuantitativo y cualitativo, diseño de instrumentos, trabajo de campo, procesamiento de información, capacidades de redacción y formulación de conclusiones y recomendaciones en base a la metodología empleada para evaluación de programas y proyectos.

#### III. Período de trabajo: Enero – Abril 2010.

#### IV. Plan de trabajo:

1. Reunión inicial con los Coordinadores de la Mesa Provincial. Acuerdo de trabajo, objetivos, tipo de instrumentos a preparar, metodologías a emplear, informe a



presentar y sus características. Entrega de dossier con documentación del Proyecto y la Mesa.



2. Lectura y análisis de documentación del proyecto. Consultas, diseño de instrumentos para trabajo de campo. Revisión de instrumentos.

CÁRITAS



3. Inicio del Trabajo de Campo (primera parte):

- Representantes de las Organizaciones de la Mesa Provincial (13);
- Funcionarios Ministerio de Educación (2).
- Coordinadores de la Mesa (2);
- Autoridades Facultad de Educación UCC (2);
- Autoridades VRMU – RSU, UCC (2);
- Alumnos participantes del Proyecto RSU-UCC (10);

FUNDACION -  
INETTI



4. Trabajo de Campo (segunda parte): Grupos focales con Organizaciones (3)



5. Procesamiento de datos.

FUNDACION  
TANTAL  
argentina

6. Análisis de datos (informe preliminar para presentar a Coordinación del proyecto).



7. Elaboración de un Informe Final para ser presentado a la Mesa Provincial (explicitando Objetivos, Metodología, Actores y Organizaciones Entrevistados, Análisis de Datos, Conclusiones y Recomendaciones)



**V. Productos esperados:**

Fundación  
LA LUCIERNAGA  
por una vida digna.

- Informe Ejecutivo / Resumido máximo 4 páginas.
- Informe Final (extenso 18 a 27 páginas)
- Presentación ppt para Reunión Mesa Provincial
- Anexos varios



- Instrumentos
- Resultados del procesamiento de información
- Otros



FPZNorOre  
Cooperación de la Universidad  
del Sur

**VI. Partes del Informe de Evaluación:**



1. Portada/ Carátula (1 página)
2. Índice numerado (1 página)
3. Análisis de documentos (3/6 páginas)
  - a. Proyecto 2009
  - b. Informes Mesa y RSU
  - c. Agenda de reuniones
  - d. Proyecto 2010
4. Análisis de información trabajo de campo (7/10 páginas)
5. Conclusiones del Análisis (3/4 páginas)
6. Propuestas / Recomendaciones (2/4 páginas)

Fac. Regional San Francisco  
EXTENSION AULICA ARROYITO  
UTN



7. Documentación consultada (1 página)

8. Anexos

- a. Anexo I: Instrumentos Empleados en el Trabajo de Campo
- b. Anexo II: Matriz con Información de Campo Procesada (Cualitativa)
- c. Anexo III: Cuadros / Gráficos de Información de Campo Procesada (Cuantitativa)
- d. Anexo IV: Relato del Trabajo de Campo (empleo de instrumentos, anécdotas metodológicas, dificultades, etc. Máximo 1/2 páginas)
- e. Anexo V: Actores y Organizaciones que participaron del Trabajo de Campo (Contactados y Entrevistados, Tiempo de Cada Entrevista. Motivo por el cual no se realiza una entrevista)
- f. Anexo VI: CV Resumido Evaluadores
- g. Anexo VII: Informe Ejecutivo (máximo 4 páginas)



Nota: Propuesta sujeta a variación y/o ajuste en función de los emergentes y aportes que surjan del trabajo de campo.

Mínimo de páginas del Informe de Evaluación sin contar Anexos: 18 págs.

Máximo de páginas del Informe de evaluación sin contar Anexos: 27 págs.

Tipo de Letra: Times New Roman 12, Espacio Simple, Páginas numeradas



EMPRESARIOS POR LA EDUCACIÓN



**VII. Cronograma 2010:**

	Enero		Febrero				Marzo				Abril	
Act/Tpo	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12
A1												
A2												
A3												
A4												
A5												
A6												
A7												

Fecha probable de inicio: 15 de Enero

Fecha probable de entrega Informe Final: 30 de Marzo

Fecha probable entrega productos: 15 de Abril



**VIII. Supervisión y Seguimiento del Proceso de Evaluación:** Lic. Esteban J. Cocorda y Lic. Marcelo F. Vitarelli.





La posibilidad de materializar estudios técnicos especializados de este tipo se debe al hecho de haber contado durante el transcurso del 2009 con el financiamiento compartido de:

- 1) Grupo Compromiso con el Financiamiento Educativo, a nivel nacional<sup>1</sup>;
- 2) Área de Responsabilidad Social Universitaria del Vicerrectorado del Medio Universitario de la Universidad Católica de Córdoba;
- 3) Fundación Minetti, Córdoba
- 4) Facultad de Educación de la Universidad Católica de Córdoba.

A todos ellos nuestro agradecimiento sincero por la posibilidad de concretar estos desafíos.



<sup>1</sup> Las organizaciones que integran el GCFE son: Asociación Conciencia, Cáritas Argentina, CIPPEC, Foro del Sector Social, Fundación Arcor, Fundación Cimientos, Fundación Ethos, Fundación Lúminis y Fundación SES.



## CREDITOS DEL DOCUMENTO

### Silvia Alejandra Ruibal

Profesora en Ciencias de la Educación y Licenciada en Ciencias de la Educación. Especialización en Tecnología Educativa, por la Universidad Nacional de Córdoba. Maestranda en Investigaciones Educativas UAHC (Universidad Academia de Humanismo Cristiano) Santiago de Chile. Maestranda en Antropología por la Universidad Nacional de Córdoba Actualmente Vice Directora Titular del Instituto Superior del Profesorado Dr. Antonio Sobral, Córdoba. Contacto: silviaruibal@arnet.com.ar

### Fabiola Lorena Heredia

Licenciada en Ciencia Política, por la Facultad de Ciencia Política de la Universidad Católica de Córdoba. Maestranda y Doctoranda en Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Humanidades de la UNC. Investigadora en el Museo de Antropología de Córdoba. Contacto: fabiolalheredia@hotmail.com

*Esteban Cocorda y Marcelo Vitarelli, coordinan desde diciembre de 2008 el Proyecto de Monitoreo del Financiamiento Educativo y Mesa Provincial Córdoba en el marco del concurso de la convocatoria pública a la conformación de mesas provinciales del Grupo Nacional Compromiso con el Financiamiento Educativo. De igual manera y complementariamente ambos coordinan el Proyecto de Responsabilidad Social Universitaria de Monitoreo Social y Ciudadano del Financiamiento Educativo, diálogo intersectorial en la provincia de Córdoba, dependiente del Área de Responsabilidad Social Universitaria del Vicerrectorado del Medio Universitario en la Universidad Católica de Córdoba, Argentina.*

*Silvia Ruibal y Fabiola Heredia han tenido la responsabilidad de construir el cuerpo técnico calificado de este documento, mientras que Esteban Cocorda y Marcelo Vitarelli han realizado la revisión y supervisión general y contextualizado el trabajo en el marco del Proyecto.*





CÁRITAS

FUNDACION  
INETTIFUNDACION  
TANTAL  
argentinaFundación  
LA LUCIERNAGA  
por una vida digna.

## RESUMEN EJECUTIVO

### PRIMERA PARTE: ANÁLISIS DE DOCUMENTOS<sup>2</sup>

*Todo documento escrito de la índole de los analizados aquí es una pieza de comunicación que, en perspectiva, responde a una intención política que ubica a su/s autor/es en una posición y a su/s potencial/es destinatario/s, en otra. Y que de hecho, parte de una situación comunicacional en que cada interlocutor conoce o presupone al otro.*

- 1) **Los Proyectos 2009 y 2010**, elaborados a partir de protocolos altamente formalizados, tienen un alto grado de coherencia interna y consistencia lógica. La “experticia” en la elaboración de documentos pautados en función de determinados circuitos y el dominio de su lenguaje, es indudablemente **una gran fortaleza para la Mesa** desde el momento en el que, por su misión, uno de sus interlocutores permanentes será el Estado (nacional o provincial) u organismos surgidos de éste, y que con frecuencia se verá en la necesidad de producir y/o interpretar producciones afines.
- 2) Ídem situación para “**Informe Final y Pedido de Renovación Proyecto de RSU 2009**” Aparecen dimensiones internas del proyecto que responden a la lógica e interés de la Institución Universidad CC.
- 3) El “**Informe de Avance**” (al 30 de septiembre de 2009. Destinatario: Mesa Nacional):
  - Atiende a una exigencia formal de la entidad convocante y enuncia las acciones realizadas en pos de las líneas estratégicas definidas en la convocatoria. Informa acciones realizadas que suponen distintos niveles de logro respecto de objetivos y metas propuestas. Sintetiza la acción ejecutada, sin ofrecer elementos para comprender los criterios de decisión en que se asienta. Tampoco acerca información valorativa, que permitirían comprender con mayor profundidad, a excepción del ítem “Proceso en relación a la conformación y consolidación de la Mesa Provincial”
  - Leído en función de lo planificado, (atendiendo a la lógica de resultados (impactos/productos) hay acciones sobre las que no se ofrecen datos. Respecto de tales omisiones, no queda claro si las acciones no se realizaron, si se abordaron parcialmente, si se realizaron pero no dieron los resultados esperados, etc. Tampoco alude a los plazos y fechas previstas en la calendarización.
  - **A modo de Sugerencia:** el apartado que revisa “*Acciones en desarrollo y a completar*” es valioso en relación a orientaciones futuras. Cada ítem desagregado que da cuenta de lo “pendiente” podría dar origen a un **subproyecto a ser abordado por comisiones específicas conformadas (por afinidad, interés, u**

<sup>2</sup> Fuentes: Proyectos 2009 y 2010; Informes Mesa (1) y RSU (2); Agenda de Reuniones



*otros criterios) por distintas organizaciones-parte.* Esta modalidad de trabajo, más descentralizada de la figura de los coordinadores, promovería una participación más activa por parte de todos los miembros.



- 4) El “Informe de Avance” destinado a Área RSU (dic 2009) comparte la información comunicada, y el estilo. Innova al incluir una autoevaluación cuantitativa (página 9). Propone una medición del porcentual de realización por línea estratégica de trabajo: 100% para la búsqueda y análisis de la información; un 75% para la comunicación y difusión y un 50% para la incidencia pública. Desconocemos cómo fue el proceso de asignación de los mismos, quién/quienes los establecieron, con qué criterios, cómo fue la participación de los distintos integrantes de la mesa en dicho proceso.



- 5) Si cotejamos **plan de acción** con **agenda prevista** para reuniones realizadas, es notoria la atención a las tres principales líneas estratégicas definidas. También emerge el corrimiento temporal acaecido.



## SEGUNDA PARTE: ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DE TRABAJO DE CAMPO

Representantes de las Organizaciones de la Mesa Provincial

### Sobre el Conocimiento del Proyecto:

- clara conciencia del sentido político de la Mesa, en particular de su valor “a futuro”.
- algunos actores pueden dar cuenta más explícitamente que otros de los objetivos específicos del espacio.
- aparece como componente del proyecto, la oportunidad de apropiación conceptual de una porción de la realidad que no estaba aún a su alcance
- lo referencian como espacio de encuentro con otras organizaciones, de reconocimiento mutuo, y de militancia compartida



### Sobre la coordinación de la Mesa

- Explícitas referencias a la buena calidad de la coordinación y gestión del proyecto. Al trabajo respetuoso, prolijo, diligente de los Coordinadores en su gestión de los tiempos y espacios de trabajo de la Mesa.
- Sin embargo, también aparece el señalamiento de una lógica, *demasiado paternal*, que pudo haber operado en detrimento del ejercicio de mayores niveles de implicación y compromiso por parte de otros actores sociales.



- Incluso este protagonismo de la Coordinación en el estilo de trabajo que desarrolló la Mesa a lo largo del 2009 es visualizado también como una posibilidad para la institución que coordina (UCC) de imprimir su propia identidad, a un espacio plural.



### Sobre el recabado de la Información



- Esta línea de acción estratégica de la Mesa es visualizada como la mejor lograda en términos de objetivos. Reconocen un proceso profundo y sostenido en la búsqueda y apropiación de la información relevante.



- Refieren que ese proceso de búsqueda absorbió la mayor parte del tiempo y la energía de trabajo del año 2009 y que se consolidó al promediar el mismo.

CÁRITAS



- Reconocen haberse capacitado en un tema que les era ajeno e inaccesible. Valorando las acciones de capacitación cursadas en Buenos Aires, en Córdoba con expertos, con Funcionarios del Ministerio de Educación de la Provincia y con técnicos.



- Otra perspectiva, de aquellas personas con una mayor experiencia previa de trabajo con presupuestos de gobierno refieren en cambio, a que lo construido hasta aquí es aun precario, un primer paso incipiente para los objetivos que se propone el proyecto.



- Un desafío importante en términos de información, sería abordar la dimensión cualitativa en relación a futuras propuestas de incidencia.



- También refieren la necesidad de elaborar en un código más coloquial esa información construida, a los fines de sea transmisible al interior de las organizaciones a las que pertenecen y respecto de la sociedad en general: transposición de información técnica específica en información políticamente relevante para ser capitalizada en términos de acciones concretas, con beneficiarios concretos.



### Sobre la difusión de información

- La difusión realizada en 2009 ha sido escasa, aleatoria, asistemática.
- Es que el 2009 fue un período signado por en el proceso de búsqueda, sistematización, apropiación de la información sustantiva, así como de consolidación de la “Mesa” como espacio colectivo.



- También se explica que la dinámica de trabajo instituida –concentrada en la producción de los Coordinadores- pudo haber generado compromisos laxos, que se diluyen prontamente si no hay demandas de acción concreta.



- La acción realizada en la ciudad de Bell Ville no se refiere como de alto impacto en términos de difusión de la información construida, sino más bien de *presentación en sociedad* de la Mesa, y de sensibilización. Señalan el traslado, la jornada de trabajo allí desarrollada y el manifiesto publicado como un acto de consolidación del vínculo entre los participantes. y de la Mesa como espacio público. Reconocen incluso que esta acción estuvo más ligada al interés, esfuerzo, trabajo y garantías que podía ofrecer una de las instituciones participantes de la Mesa que a una decisión estratégica en términos de comunicación pública y transferencia de lo aprendido.



- También aparece la preocupación en torno de la dificultad habida para visualizar aliados necesarios en los medios masivos de comunicación y en espacios públicos socialmente relevantes.



- Las esperanzas se depositan en el futuro cercano –en 2010 estarían dadas las condiciones- en la realización de una campaña de difusión más eficaz respecto de los objetivos propuestos para el proyecto.



### Sobre la incidencia en políticas públicas

- Aparece más como un anhelo, como un deseo a concretarse a futuro, que como logros habidos en 2009.



- Las expectativas están puestas en las oportunidades que el 2010 depare.



- Las concepciones de “qué es incidir” tienen matices diferentes al interior del grupo.



- Para algunos la necesidad de contralor del presupuesto en educación es un derecho a realizar.



- Para otros, es así, aunque aparece complejizado por eventuales posiciones de subordinación.



- Para otros en cambio –coincidente con la perspectiva de las autoridades de la Universidad Católica de Córdoba- se visualiza ya en la oportunidad de establecer diálogos con el ámbito decisorio del Estado.



- Para otros, partiendo de que el contacto es un primer paso, reclaman como incidencia otro tipo de acciones necesarias.



### Sobre la inclusión de otros actores

- Manifiestan la importancia de ampliar el espectro de instituciones que participen de la Mesa, tanto en cantidad como en perfil.



- Proponen convocar a quienes puedan ampliar las bases sociales del proyecto: escuelas, miembros de la comunidad educativa.



- Asimismo, a actores que podrían fortalecer los procesos de legitimación, como las universidades y técnicos especialistas.



- También a los que finalmente potenciarían la capacidad de incidencia de la mesa: organismos gremiales, legisladores, asesores.



### Sobre la vinculación institucional

- Esta dimensión refleja la mirada que las instituciones tienen respecto de su propia inclusión en la Mesa, tanto desde su trayectoria y experiencias anteriores, como de la propuesta que la Mesa les hace, con una interesante diversidad de perspectivas.





- Algunos observan la preponderancia de la Universidad Católica de Córdoba -que ha gestado/gestionado hasta aquí el proyecto- y refieren una impronta un tanto “técnica o académica”, que puede resultar limitante.



- Advierten también la importancia de cuidar que, en el devenir a futuro, ninguna de las organizaciones-parte avance en este sentido sobre las demás, poniendo en riesgo el principio de pluralidad.



- Para otros es la propia “biografía institucional”, las “convicciones ideológicas” las que definen el valor y el sentido de participar de la Mesa, más allá del perfil académico que ha adquirido y de las proyecciones que puedan haber con otras integraciones.



- El vínculo institucional también se diferencia en la posibilidad de hacer aportes económicos al sostenimiento de las acciones o no, aunque es valorada la posibilidad de asignar recursos humanos.



### Análisis: Funcionarios Ministerio de Educación

#### Sobre el Conocimiento del Proyecto

- Remiten a primeros contactos acaecidos en el año 2009, en que son convocados a una reunión de encuentro con la Mesa en su conjunto, a la que asisten en relación al acceso a información sustantiva, y la posibilidad de construcción de la misma como dato-insumo de trabajo para el monitoreo de los procesos que indica la Ley de Financiamiento de la Educación.



- Manifiestan perplejidad respecto de la continuidad en la comunicación (o discontinuidad) a partir de ese primer vínculo construido.



- Es que hacen una valoración de la Mesa como interlocutor no sólo válido, legítimo, sino potencialmente “útil” en función de sus propios intereses.



- El trabajo con la Mesa aparece como una oportunidad para transparentar aspectos de la gestión pública que, de otra manera parecerían condenados a la sospecha.



#### Sobre el recabado de la Información:

- Parecen abrogarse el haber abierto a la Mesa, las puertas de acceso a la información técnica y políticamente relevante en términos de financiamiento de la educación.



- Desconocen –o por lo menos no aluden a- otros trayectos de búsqueda recorridos en pos de la consecución de la información presupuestaria y financiera que la Mesa realizara.



- Se autoreferencian como puente y oportunidad para el reconocimiento de los canales y fuentes de información confiables, y el reaseguro de la buena calidad en el proceso de construcción de conocimientos y comprensión de las lógicas internas propias del caso.



#### Sobre la difusión de la Información:



- Desconocen todo accionar de la Mesa a posteriori de la reunión habida (por lo que se sobreentiende que no estaban en condiciones de referir ninguna actividad de difusión concreta –ni de ningún otro tipo- en el curso de 2009).-



**Sobre la incidencia en políticas públicas (y sobre la vinculación institucional):**

- Son claramente conscientes de la responsabilidad que les cabe en el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas en un modelo y tradición altamente centralizada.
- Sin embargo, es interesante destacar cómo –por lo menos desde lo discursivo- el trabajo con la Mesa aparece como una posibilidad de “hacer política” y de gestionar participativamente la acción del Estado en forma más abierta, socialmente más genuina, más democrática, más plural.



- Hacen expresa la voluntad de dirimir criterios con los actores sociales que participan de la Mesa para la toma de decisiones, de compartir las mismas, de sentar conjuntamente las bases de nuevas maneras de operar sobre los destinos de los fondos previstos para la educación pública.

**Sobre la inclusión de otros actores:**

- Visualizan la necesidad que otros interlocutores (con sus propios intereses y lógicas) se integren a la Mesa, para considerar que la misma aporta una visión integral.
- Aludiendo ya a un ejercicio de negociación e intercambio preexistente (el Consejo de Políticas Educativas) expresan la necesidad de que el espectro de instituciones participantes de la Mesa se amplíe y diversifique, a otras universidades, y a entidades gremiales.



**Análisis: Autoridades Facultad de Educación y Autoridades Vicerrectorado del Medio Universitario**

**Sobre el conocimiento del proyecto**

- Hay un conocimiento de los aspectos formales del proyecto y de los grandes hitos, aunque, exceptuando el Vicerrectorado del Medio Universitario, no siempre pueden dar cuenta de datos puntuales construidos por el proyecto ni de su devenir.
- El conocimiento que tienen las autoridades entrevistadas está focalizado e inclinado a la participación del proyecto en el área RSU y a la valoración pedagógica que el mismo implica.



**Sobre el trabajo de coordinación de la mesa**

- Hay una valoración positiva del funcionamiento interno de la Mesa, de las comunicaciones tanto al interior de la misma como con otros ámbitos de la Universidad.
- También se visualiza como innovadora y audaz la apuesta a la temática abordada.





- Se percibe como atinado y pertinente la decisión de trabajar con las organizaciones del medio y se valora como prolijo y serio el trabajo de conducción.



- Para las diferentes autoridades entrevistadas la Mesa se asocia fuertemente a las personas de los coordinadores, a sus lugares dentro de la facultad, a sus cátedras y a su rol docente.



### **Sobre el recabado de la información**

- Conocen que la Mesa ha transitado un proceso de recabado de información.
- Aunque desconocen resultados concretos de dicho proceso (no pudieron dar cuenta ni de datos, ni de tipo de información) por lo que la información recabada no está problematizada en su contenido.



- Sólo una de las autoridades entrevistadas –decana- pudo reconocer la variedad de información (presupuesto, leyes, programas). Suponemos que incide en esta apropiación su tarea como docente a cargo de la cátedra de Políticas Educativas y el trabajo pedagógico realizado en articulación con uno de los coordinadores de la mesa en torno a estos temas.



### **Sobre la difusión de información**

- En primera instancia en algunas de las entrevistadas, aparece supeditado el sentido de la difusión, a la comunicación al interior de la UCC de las acciones realizadas.
- Cuando apelamos al sentido de difusión hacia la comunidad cordobesa más amplia encontramos distintas posiciones.



- Para todas las autoridades entrevistadas, la “Jornada de trabajo en Bell Ville” se percibe como un esfuerzo de difusión, sin embargo para algunas aparece como suficiente (Secretaria Técnica y Decana de la Facultad de Educación) mientras que para otros se relativiza su valor cuando se piensa en términos de las posibilidades que el proyecto tendría.



- Es interesante que para estas cuatro funcionarias los sentidos posibles en torno a la idea de difusión del proyecto son diferentes y es en función de estas diferencias que ellas adjudican distintas valoraciones a lo que el proyecto lleva logrado en relación a sus objetivos de “difusión”.



### **Sobre la incidencia en políticas públicas**

- El sentido de incidencia se relaciona con la posibilidad del reconocimiento y diálogo con los funcionarios públicos vinculados a la temática de la educación. Y tomando ese sentido –a nuestro juicio, acotado y restricto- reconocen el establecimiento de relaciones con el Ministerio de Educación.



- También es vista como incidencia la capacidad de replicar conocimiento e información al interior de las organizaciones participantes, y desde allí a sus comunidades de pertenencia



- En lo discursivo aparece un solapamiento de la identidad de la Mesa bajo la identidad institucional que otorga la Facultad de Educación de la Universidad Católica. Por lo que parece abrogarse la capacidad de incidir de la Mesa, a la trayectoria, legitimidad y reconocimiento de que gozaría la UCC.



### Sobre la inclusión de otros actores

- Valoración positiva de las organizaciones hasta aquí convocadas.
- En términos generales proponen incorporar de alguna manera los medios de comunicación como aliados en la posibilidad de difundir e incidir a futuro.

CÁRITAS



- Se sugiere incluso la importancia de prever la participación de instituciones del interior, representativas de realidades regionales particulares.



- Hay una referencia recurrente a la importancia y valor de que organizaciones que representan a *las bases* –esto es escuelas de distintos niveles y modalidades– participen del espacio y sean incrementados en su número y variedad.



- Así mismo la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Tecnológica Nacional son visualizadas como actores necesarios de ser integrados, e igualmente abrir el espacio de la Mesa a otras facultades de la Universidad Católica de Córdoba como la Facultad de Ciencia Política, Facultad de Derecho, etc.



- Los posicionamientos de las funcionarias entrevistadas divergen en relación a la convocatoria de los gremios de educadores de la Provincia de Córdoba.



- Para unos aparece como sumamente *riesgoso* la posibilidad de esta incorporación haciendo incluso referencia a recaudos que podrían garantizar la minimización de los riesgos de *politización partidaria* que preocupan.



- Por otra parte, el Vicerrectorado del Medio Universitario pone de manifiesto la necesidad de una búsqueda en pos de la pluralidad de voces, miradas y posicionamientos, como pauta de enriquecimiento de la Mesa.



### Sobre la vinculación institucional

- El lugar que cada uno ocupa, proyecta diferencias de alcance, expectativa y logro en relación a la vinculación de la Universidad Católica de Córdoba con la Mesa.



- Para unos supone un anclaje fuerte entre alumnos y cátedras



- Para otros hay una suerte de superposición de la Mesa con la Facultad de Educación ligada entre otras cosas a la provisión y uso de recursos materiales.



- Se amplía la perspectiva cuando a nivel de Responsabilidad Social Universitaria se piensa la mesa como potencial Programa de RSU con mayor incidencia social (aunque para ello debiera consolidarse en el tiempo y reunir determinados requisitos). Se explica que a nivel institucional ya opera como proyecto de RSU, ya que implica acreditación de estudiantes e incentivo (económico, más bien





*figurativo*) a los docentes como forma de reconocimiento a su rol. E incluso se piensa en la vinculación con otros proyectos (Red Ciudadana).



- Vicerrectorado estima oportuno tomar el accionar de la Mesa como referente del trabajo en red con otras organizaciones.

CÁRITAS



### Análisis: Coordinadores<sup>3</sup>:

#### Sobre el Conocimiento del Proyecto:

- Evidencian un exhaustivo, pormenorizado, detallado conocimiento del devenir del Proyecto en todos sus aspectos.



- Su profundo compromiso con la gestión de cada una de las acciones desarrolladas en cada una de las líneas estratégicas propuestas, los ubica en una posición privilegiada: agentes portadores de un gran capital de información, amén de depositarios “naturales”, legítimos de la misma.



- Su autorreferencia como docentes de la Institución que presenta el Proyecto imprime profundas marcas en la cultura, estilo y decisiones asumidas por la Mesa en su conjunto, permitiendo a tal Institución captar para sí –sus interés, lógicas, perspectivas, etc.- muchas acciones que a futuro podrían tener otros perfiles, si otras organizaciones asumieran roles más activos en la gestión –y eventual coordinación- de la Mesa.



EMPRESARIOS POR LA EDUCACIÓN

#### Sobre la Coordinación de la Mesa:

- Dan cuenta de la convocatoria y realización sistemática de una reunión mensual a lo largo del 2009 (10 en total), de la propuesta y fijación de la agenda de cada una de las mismas, de su conducción y, finalmente de la memoria (en registro sonoro y actas) de cada una de ellas. Asimismo del registro fotográfico y/o fílmico de eventos puntuales de los que participaron

Fundación LA LUCIERNAGA  
por una vida digna.

- También estuvo a cargo de los coordinadores –desconocemos con qué grado de participación de otros miembros, pero intuimos que bajo- la elaboración de los informes de avances presentados a Nación.



- Asimismo aparecen como los responsables en la convocatoria, demanda y seguimiento del trabajo y la producción de agentes externos (economista consultor, evaluadores, etc.)



#### Sobre el Recabado de la Información:

- La gestión del acceso a la información atesorada en distintas fuentes, su desentrañamiento (esto es su decodificación y codificación en un lenguaje más amplio que en el que fuera formulado) su redistribución en distintos soportes a todos los miembros de la mesa, su puesta en circulación y el esfuerzo porque fuera apropiada por todos y cada uno (convocando incluso “traductores” políticos



<sup>3</sup> Tomamos como base para el análisis de las percepciones de los Coordinadores el informe final presentado en Febrero 2010, ya que el archivo sonoro de la entrevista realizada a ellos en la misma época, resultó dañado por lo que no se ha podido tomar como registro para la evaluación.



y técnicos) aparece como resultado visible del trabajo de los coordinadores. Y ellos manifiestan un 100% de logro en relación a las expectativas habidas.<sup>4</sup>



### Sobre la Difusión de la Información:

- Refieren un aceptable nivel de logro en esta línea estratégica de acción del proyecto (75%).

CÁRITAS



- Sin embargo, el recuento de las acciones realizadas –más allá del trabajo que sin dudas requirieron- no permite valorar en términos sustantivos -de significatividad política y relevancia social- a las mismas.



- Tampoco contamos con una mirada crítica respecto de las acciones de difusión previstas y no realizadas al finalizar el primer año de marcha del proyecto.



### Sobre la Incidencia en Políticas Públicas:

- Aquí los reparos en la valoración cuantitativa son mayores (50% de logro de los objetivos).



- Describen como avances en el logro de incidencia cada una de las gestiones en pos del acercamiento a los funcionarios estatales.



- Valoran como muy positivos los encuentros de presentación, el acceso a información que permitiría un monitoreo y seguimiento de las decisiones presupuestarias.



EMPRESARIOS POR LA EDUCACION

- También el intercambio de información y visualización de la Mesa por parte del estado como un interlocutor válido y legítimo a la hora de las mismas (encuentro con el Secretario de Relaciones Institucionales del Ministerio de Educación y la Secretaria de Gestión Administrativa del Ministerio, acaecidos en la segunda mitad del 2009).-



### Sobre la Inclusión de otros actores:

- Las 14 organizaciones que a principios del año 2010 integran la Mesa –el doble del número con que se iniciara- refleja el esfuerzo sostenido en pos de sumar nuevos miembros al trabajo de la Mesa, y ampliar con ello la base social que la sustenta.



- Sin embargo, no aparece con claridad el criterio de inclusión que detentan los actores Coordinadores en tales convocatorias (pareciera haber operado la estrategia de “bola de nieve”)



- Intuimos también que las primeras invitaciones habrían respondido a un esquema radial (con eje en las personas de los coordinadores).



a) <sup>4</sup> Ya en el Anexo II del Proyecto 2009 (“Funciones de los Responsables del Proyecto”) aparece *la identificación de información presupuestaria y financiera oficial* y su recuperación como un tópico que atraviesa fuertemente la responsabilidad de la coordinación.



**Sobre la vinculación Institucional:**

- Que la Facultad de Educación de la UCC gestara el proyecto permite comprender el altísimo aprovechamiento que realiza del trabajo de la Mesa.
- Notable capitalización académica y simbólica del recorrido realizado por la Mesa en 2009 (trabajo articulado de distintas cátedras, presentación a RSU para apoyo financiero e institucional, etc.).
- Mayor empoderamiento relativo de esta institución -fruto de la gestión y conducción centralizada- del accionar de la mesa y sus productos.



**PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES**

- Necesidad de profundizar el espíritu plural del espacio, más allá de lo que ello implique en términos de esfuerzos de negociación.
- Necesidad de no soslayar a las bases “los sujetos del financiamiento”, las escuelas, las comunidades educativas locales.
- Necesidad de diversificar miradas, sumando otras identidades académico-universitarias, profesionales, expertos.
- Ampliar la sustentabilidad política, convocando a los gremios, a otros organismos dentro del Estado, y a los medios.
- Logro de una incidencia “real” a partir de la capitalización de los esfuerzos realizados, los caminos recorridos, la información apropiada, y redistribuida.
- Propuestas concretas de trabajo a futuro que podríamos organizar en dos categorías, a saber:
  - a) Construcción y consolidación de dinámicas al interior de la Mesa que van desde “reflexiones filosóficas”, a referencias de orden burocrático-administrativo y aún materiales. Todas ellas, sin embargo aportarían a mejorar la calidad de la gestión.
  - b) Construcción y consolidación de dinámicas al exterior de la Mesa que tienen que ver básicamente con la concreción de la misión de difusión, comunicación, articulación con otros interlocutores para la concreción de la incidencia.





CÁRITAS

FUNDACION  
INETTIFUNDACION  
TANTAL  
argentinaEMPRESARIOS POR LA  
EDUCACIONFundación  
LA UCIERNAGA  
por una vida digna.Fac. Regional San Francisco  
EXTENSION AULICA ARROYITO  
UTN

## ANÁLISIS DE DOCUMENTOS

A Modo de Introducción:

El presente documento inaugura un “proceso de evaluación independiente” (esto es, sistematizado a partir de la mirada de agentes externos) al Proyecto “Mesa Provincial Compromiso Ciudadano con el Financiamiento Educativo: Diálogo Intersectorial en la Provincia de Córdoba” que tuvo su primer año de vida en 2009.

Atento a lo requerido por el equipo de coordinadores, nos proponemos apelar y aportar a la reflexividad de los actores participantes atendiendo a las expectativas, las experiencias habidas, el logro –o no- de metas y objetivos propuestos, las limitaciones y obstáculos que se presentaron, las posibilidades y horizontes que se abrieron, reconstruyendo, desde sus perspectivas particulares las lógicas que signaron este año de trabajo.

Tal evaluación entonces, se constituye en un elemento más, con vistas a cualificar a futuro la tarea de la Mesa.

Primera Parte: Análisis de Documentos:

- a) Proyecto 2009
- b) Informes Mesa (1) y RSU (2)
- c) Agenda de Reuniones
- d) Proyecto 2010

Como punto de partida diremos que todo documento escrito de la índole de los analizados aquí es una pieza de comunicación que, en perspectiva, responde a una intención política que ubica a su/s autor/es en una posición y a su/s potencial/es destinatario/s, en otra. Y que de hecho, parte de una situación comunicacional en que cada interlocutor conoce o presupone al otro.

En el caso que nos ocupa, los documentos a), y d) son elaborados incluso a partir de protocolos altamente formalizados, en los que los márgenes para las



narrativas originales son mínimos. Tales niveles de ritualización en la escritura suelen responder a la necesidad de estandarizar la lectura, el análisis, y la comparación con otras piezas similares, economizando grandemente las energías requeridas para ello, y para dictaminar sobre ellos.

Así, salvo observar el alto grado de coherencia interna y consistencia lógica de los mismos, poco hay para agregar. Es más, en el caso del “Proyecto 2009” fue presentado y aprobado por el organismo convocante, posibilitando el proceso de realización que es objeto de esta evaluación, lo que nos informa de su eficacia y efectividad.

Esta “experticia” en la elaboración de documentos pautados en función de determinados circuitos y el dominio de su lenguaje, es indudablemente una gran fortaleza para la Mesa desde el momento en el que, por su misión, uno de sus interlocutores permanentes será el Estado (nacional o provincial) u organismos surgidos de éste, y que con frecuencia se verá en la necesidad de producir y/o interpretar producciones afines.

Similar situación es la del “Informe Final y Pedido de Renovación Proyecto de RSU 2009” (en nuestro texto doc 2), en la que incluso aparecen dimensiones internas del proyecto que responden a la lógica e interés de la institución universidad: referencia a objetivos pedagógicos y contenidos programáticos con que el proyecto articula en relación a la formación de grado, estrategias pedagógico-didácticas y de validación curricular; datos muy específicos de “participantes internos”; a registros de impactos y aprendizajes generados; a “ponencias, publicaciones o divulgaciones”, etc.

Diferentes aparecen, a la lectura los casos de “Informe de Avance”(al 30 de septiembre de 2009) (cuyo destinatario es la Mesa Nacional) y el “Informe Estado de Avance...” (Dirigido al Área de Responsabilidad Social Universitaria, y fechado en 7 de diciembre de 2009).

Respecto del primero, podemos decir que:

- a) Construido para atender a una exigencia formal de la entidad convocante, enuncia las acciones realizadas en pos de las líneas estratégicas definidas en la convocatoria, a saber: búsqueda y análisis de información; comunicación y difusión; incidencia pública.



b) Indudablemente, cada una de las acciones informadas supusieron un esfuerzo muy grande para todos los participantes, desde el momento en que exigieron coordinación, logística, negociación, establecimiento de consensos, estudio, etc. Es interesante al respecto la posibilidad de acceso a estas cuestiones que supone el leer por un lado la agenda de cada reunión, y paralelamente la sistematización de “comentarios, aportes y preguntas” de las mismas.<sup>5</sup>



c) Cada una de las acciones mencionadas supone un nivel de logro respecto de objetivos y metas propuestas.



d) Sin embargo, si uno intenta realizar una lectura exhaustiva término a término en función de lo planificado, (atendiendo a la lógica de resultados (impactos/productos) encontramos que hay acciones sobre las que no se ofrecen datos. Tal el caso de por ejemplo, en la línea estratégica “Comunicación y difusión” de las acciones propuestas la omisión de datos sobre el trabajo realizado con escuelas y docentes de Córdoba Capital. Lo mismo puede decirse de la participación en eventos particulares (Congreso Internacional de Educación del Colegio Alejandro Carbó). Respecto de estas omisiones, no queda claro si las acciones no se realizaron, si se abordaron parcialmente, si se realizaron pero no dieron los resultados esperados, etc.



e) Otra es la situación en que el informe sintetiza la acción ejecutada, sin ofrecer elementos para comprender los criterios a partir de los cuales se decidió realizar dicha acción, con tales características dejando de lado otras. Por Ej: la Acción local “presentación oficial del Pronunciamiento sobre el FE en la Ciudad de Bell Ville: ¿Fue definida en función de alianzas estratégicas? O ¿fue definida en función de la ubicación geográfica respecto de una determinada región?



f) En otros casos se omite acercar información valorativa respecto de las acciones realizadas, que permitirían en realidad comprenderlas en profundidad. Por ej: qué nivel de comprensión supuso para el conjunto de la Mesa el abordaje de los



<sup>5</sup> En particular estas sistematizaciones fueron útiles para pensar sobre la dinámica y el diálogo en la Mesa, las diferencias en la calidad de las intervenciones de los diferentes actores, etc... Sin embargo, no siendo suscriptas por los presentes (a modo de las clásicas “Actas”), ni siendo el registro etnográfico apoyado en la desgravación de la reunión completa (que se menciona en otro doc como posible de ser consultado, de ser necesario) y estando los fragmentos seleccionados carentes de contextualización, se limita su potencial de uso como fuente confiable.



- Presupuestos Educativos del 2006 al 2009, los Convenios Bilaterales, las Actas Complementarias y de Monitoreo, la Cuenta de Inversión desagregada por objeto de gasto? O: ¿qué acogida tuvo el Pronunciamiento sobre el FE en los medios? ¿Cómo fueron vividas las acciones de capacitación? ¿Qué nivel de satisfacción - respecto de las expectativas generadas- produjeron las reuniones con funcionarios de los Ministerios de Educación y Finanzas? )
- g) En el ítem II “Proceso en relación a la conformación y consolidación de la Mesa Provincial”, la descripción asume un cariz valorativo que –aunque fiel a un estilo de redacción sobrio y cauto- permite enriquecer, profundizar en la comprensión de la lectura que se ofrece, en función de los deseos, intenciones y expectativas de los actores. Esta parte del informe promueve un más claro acceso a indicadores concretos que hablan de la expansión cuantitativa y cualitativa de la Mesa Provincial como “espacio social”. Tal la referencia a la integración de organizaciones que a su vez participan de redes, o las alusiones a mayor intercambio y comunicación
- h) Finalmente, el documento que venimos siguiendo propone revisar “Acciones en desarrollo y a completar”. Este apartado es, entendemos, de un gran valor en relación a orientar a futuro las energías de la Mesa: cada uno de los ítems desagregados que da cuenta de una manera u otra de lo “pendiente” podría dar origen a un subproyecto a ser abordado por comisiones específicas conformadas (por afinidad, interés, u otros criterios) por distintas organizaciones. Quizás esta modalidad de trabajo, amén de descentralizar de la figura de los coordinadores muchas de las tareas que hoy se concentra en ellos, permitiría una participación más activa por parte de todos los miembros.

El segundo Informe de Avance citado (destinado a Área RSU, dic 2009) comparte con el anterior el grueso de la información comunicada, y el estilo de la misma. Sin embargo, innova grandemente desde el momento en que incluye una suerte de autoevaluación referenciada cuantitativamente. En efecto, en la página 9, dicho informe ofrece un cuadro en que se realiza una medición del porcentaje de realización de acciones por línea estratégica de trabajo analizada, resultando: un 100% para la búsqueda y análisis de la información; un 75% para la comunicación y difusión y un 50% para la incidencia pública.



Particularmente interesante resulta a una mirada de evaluación externa comprender cómo fue el proceso de asignación de tales porcentuales: ¿quién/quienes los establecieron? ¿Cómo se puntuó cada acción para obtener su “valoración relativa”? ¿Con qué criterios? ¿Cómo se construyeron tales criterios? ¿Cómo fue la participación de los distintos integrantes de la mesa en dicho proceso?

Para concluir este “paneó” a los documentos propuestos para análisis, cabe mencionar que si se continúa en el esfuerzo de construir una mirada transversal – esto es que trascienda la lógica de cada uno como unidad semántica- surge rápidamente que en los informes de avances que mencionamos más arriba (1 y 2) no se alude a los plazos y fechas previstas en la calendarización. Al respecto, podemos saber por el cruce con otras fuentes –como la agenda de cada reunión<sup>6</sup>- que la misma sufrió un corrimiento, que suele ser lo corriente, sobre todo cuando de espacios multi organizacionales se trata. También es notorio -si uno coteja el plan de acción con la agenda prevista para cada una de las reuniones realizadas- el esfuerzo puesto en la consecución de las tres principales líneas estratégicas definidas, sin descuido de ninguna.

<sup>6</sup> La agenda es un documento que, si bien comparte con los otros documentos su carácter de “públicos” respecto del devenir cotidiano del organismo, tiene una función organizativa de la dimensión doméstica que nos permite conocer más de primera mano las tareas abordadas, los compromisos asumidos, los posicionamientos, etc. Definitivamente, sería interesantísimo trabajar en forma paralela con la agenda propuesta y el acta suscripta por los presentes, resultante de cada reunión, resultando más provechoso si se pudiera además triangular con el registro etnográfico (o por lo menos la desgravación completa) de los debates e intercambios efectivamente realizados en cada instancia de encuentro.





## ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DE TRABAJO DE CAMPO

### Análisis: Representantes de las Organizaciones de la Mesa Provincial

#### Sobre el Conocimiento del Proyecto:

Los representantes de instituciones ante la Mesa, tanto los entrevistados como los que enviaron encuestas poseen una clara conciencia del sentido político de la Mesa, en particular de su valor “a futuro” esto es, de la potencialidad que dicho espacio, fortalecido por la participación cada vez más comprometida de las organizaciones, implique en términos de incidencia.

*“Es una herramienta fundamental a la cual hay que darle todo el apoyo posible, para poderlo instaurar dentro de las acciones políticas... y que la sociedad en su conjunto, que somos los que estamos trabajando en esto, tengamos la conciencia de que, nosotros ciudadanos: tener contralor a través de esto”* (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)

Discursivamente, algunos actores pueden dar cuenta más explícitamente que otros de los objetivos del espacio, y así lo enuncian:

*“Que tenía como primer objetivo concreto Conformar un espacio cordobés, alternativo al único existente en nación en relación al a la evaluación monitoreo, seguimiento, estudio de la ley de financiamiento educativo. Con un objetivo específico de concretar el espacio en si, que hasta donde se logró concretar simultáneamente a santa rosa de la pampa (los únicos dos) tenía un componente de aprendizaje muy importante: hubo que ponerse al tanto, tanto de las metodologías como de los avances, como de la historia que tuvo la mesa nacional... lograr hacer un diagnostico local, a partir de esos dos objetivos mas específicos lograr propuestas concretas”.* (Arias, registro de campo 19/04/2010)

Al igual que en la cita anterior, también aparece como componente propio del proyecto, la oportunidad que supone para algunas organizaciones de apropiación conceptual de una porción de la realidad que no estaba aún a su alcance:

*“... la participación en la Mesa nos ha permitido conocer acerca de la problemática brindándonos elementos para el análisis de cuestiones sociales”.* (Cordi, registro de campo, 22/03/2010)



Finalmente, cabe mencionar en relación al conocimiento del Proyecto la referencia que realizan los actores respecto del mismo como espacio de encuentro con otras organizaciones, de reconocimiento mutuo, y de militancia compartida:

*“...como un espacio muy rico en cuanto implica no sólo la articulación, el vínculo, sino también la participación de una diversidad de actores con muchas particularidades y a la vez cada uno con un objetivo explícito común ligado al desarrollo de la educación....La Mesa cuenta con una multiplicidad de actores que participan en ella, cada una con una relación y trayectoria, una experiencia diferente en cuanto a educación e incidencia pública, con diferentes recursos y potencialidades, y es allí donde radica la importancia y particularidad de su aporte”* (Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)

### Sobre la coordinación de la Mesa

En términos generales aparecen explícitas referencias a la buena calidad de la coordinación y gestión del proyecto. Todos los entrevistados/encuestados aluden al trabajo respetuoso, prolijo, diligente de los coordinadores en su gestión de los tiempos y espacios de trabajo de la Mesa.

*“Todo lo que han hecho los muchachos hasta ahora ha sido una tarea ardua, ha sido buena, en cuanto a la metodología impuesta por ellos, buena en cuanto al trabajo realmente diseñado, pero no ha sido suficiente. Porque han podido ver quizás con la experiencia que hacen falta más actores.”* (Silberstein, Registro de campo, 28/04/2010)

*Rescatar el trabajo de Marcelo y Esteban. Muy bueno, realmente si bien uno debería profesionalizarse y aprender a trabajar con todo tipo de personas: son buena gente, te contagian como un plus de energía que te va llevando a sostenerte, a renovar las ganas de participar.* (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)

Sin embargo, nos parece interesante la reflexión que señala que una lógica, *demasiado paternal* pudo haber operado en detrimento del ejercicio de mayores niveles de implicación y compromiso por parte de otros actores sociales.

*...quizás me parece que son excesivamente respetuosos de los problemas y tiempos que tenemos los muchachos.”* (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)



*después el que decía 'yo me ofrezco' después no se reflejaba tanto en las gestiones más concretas... desde ese punto de vista los logros siempre han estado promovidos por la Católica... (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)*

Incluso este protagonismo de la Coordinación en el estilo de trabajo que desarrolló la Mesa a lo largo del 2009 es visualizado también como una posibilidad para la institución que coordina de imprimir una identidad propia a un espacio más plural “Esos dos objetivos primeros se fueron concretando paralelamente a las dificultades que implican conformar un espacio con instituciones que se conocieran y que vayan aprendiendo a trabajar en conjunto. A los fines de cumplir con los plazos que se fueron planteando, podemos decir que hubo un fuerte traccionamiento por parte del espacio de la UCC, tanto para fijar agenda como para la realización de ciertas gestiones.”

“... cuando vos instalás el problema, también le instalas al otro la necesidad de encontrarle la vuelta. Me parece que, hay como una especie de exceso de reconocimiento de las limitaciones que todos hemos planteado antes de sumarnos, y que quizás se está perdiendo un potencial... (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)

### **Sobre el recabado de la Información**

Esta línea de acción estratégica de la Mesa es visualizada por todos los Representantes entrevistados/encuestados como la mejor lograda en términos de objetivos. Todos reconocen un proceso profundo y sostenido en la búsqueda y apropiación de la información relevante. Proceso necesario e ineludible respecto de las otras líneas de acción propuestas.

*“yo le pondría un nueve...”... (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)*

*“Fue un proceso gradual, que significó ir ampliando los conocimientos en el campo de la complejidad de la Ley.” (Schettini, Registro de campo, 25/03/2010)*

Todos refieren que ese proceso de búsqueda absorbió la mayor parte del tiempo y la energía de trabajo del año 2009 y que se consolidó al promediar el mismo. Reconocen haberse capacitado en un tema que les era ajeno e inaccesible. Valoran explícitamente las acciones de capacitación cursadas en Buenos Aires, en Córdoba con expertos, con Funcionarios del Ministerio de Educación de la Provincia y con técnicos.



*“(...) apareció como más dificultoso la elaboración o el relevamiento de datos a nivel local... pero eso también lo atribuyo a que quizás faltó (...) la capacidad de encontrar la manera de que cada institución agotara sus propios recursos para ir a buscar esa información que era necesaria para reunir los datos necesarios...”*



(Arias, Registro de campo, 19/04/2010)



Otra perspectiva que enriquece el análisis tiene que ver con el de aquellas personas con una mayor experiencia previa de trabajo con presupuestos de gobierno; para ellos lo construido hasta aquí es aun precario, un primer paso incipiente para los objetivos que se propone el proyecto.



*“yo considero que ha sido buena, no la suficiente, porque evidentemente en esto se ha ido haciendo experiencia al andar (...) en definitiva cuando uno no sabe lo que busca no haya lo que encuentra.”* (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)



Una referencia que se plantea como un desafío importante en términos de información es el abordar la dimensión cualitativa que la misma implica en relación al posicionamiento respecto de las futuras propuestas de incidencia.



*Apareció una cuestión muchísimo más compleja, que era el tema cualitativo en cuanto a la inversión de eso, y en esa misma problemática está inmersa la mesa nacional... se puede ir por un porcentaje más alto de presupuesto, pero hoy por hoy lo de la cantidad no fue tan problemática... sino la asignación...* (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)



También refieren la necesidad de elaborar un código más coloquial esa información construida a los fines de ser fácilmente transmisible al interior de las organizaciones a las que pertenecen y respecto de la sociedad en general. En definitiva, consideran que aun falta un paso fundamental por dar que es esa transposición de información técnica específica en información políticamente relevante para ser capitalizada en términos de acciones concretas, con beneficiarios concretos.



*“... la importancia de la socialización de la información y producciones de la Mesa”* (Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)



*Al mismo tiempo nunca terminamos de construir y asociarnos a esos esquemas básicos que nos permitan volver hacia nuestras organizaciones, hacia nuestros territorios, comunidades para nosotros aprehender y al mismo tiempo empezar a*



*transferir a otros actores... (...) el ABC clave todavía no está resuelto y es un desafío.” (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)*



### **Sobre la difusión de información**

*“tenemos que salir a decir algo pero no tenemos qué decir (...) Es un riesgo alto exponerse como colectivo a comunicar (...) sin los tres datitos claves que te permiten salir de una situación embarazosa (...) antes de eso sin tener claro qué queremos comunicar y porqué” (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)*



Seleccionamos la cita anterior para abrir este apartado porque nos parece que resume de alguna manera una de las lecturas que se puede hacerse sobre la difusión de la información como línea prioritaria de trabajo del proyecto.



Corolario directo de los avatares sufridos en el proceso de búsqueda y sistematización de la información descrita en el apartado anterior, aparece la difusión.



En efecto, los tiempos requeridos, los obstáculos sorteados, y los logros obtenidos en el recabado de información son a los ojos de los representantes, fuente directa de lo acaecido con la difusión. También la dinámica de trabajo de la Mesa, más bien centralizada en la figura de los Coordinadores, en que los compromisos particulares se diluyen si no hay acción:



*“Por lo tanto parece que también la difusión, no sé si tuvo los acuerdos básicos que en alguna medida colectivizaran cómo salíamos cada uno hacia el afuera en nuestros territorios en comunidades o como salía la mesa en sí misma a comunicar. En alguna medida fue débil, por el involucramiento de cada uno de nosotros, por esta sensación de que si no estuviera Marcelo y Esteban coordinado el espacio, motorizándolo... estos espacios colectivos son de todos y no son de nadie” (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)*



La mirada de los representantes de las organizaciones, difiere sustancialmente con la de los actores Coordinadores/Autoridades UCC. Es que para ellos la acción realizada en la ciudad de Bell Ville aparece más como un hito institucional de *presentación en sociedad* de la Mesa que como una estrategia de difusión de información eficaz. Sin embargo, no lo refieren como una acción de alto impacto en términos de difusión de la información construida. Reconocen incluso que la opción de realización en Bell Ville estuvo más ligada al interés, esfuerzo, trabajo y garantías que podía ofrecer una de las instituciones participantes de la Mesa que a





una decisión estratégica en términos de comunicación pública y transferencia de lo aprendido.



*“Hubo, creo una actividad bastante fuerte de Ariel Torti y de fundación Minetti, que apuntalaron algunas gestiones, como actividades concretas fue hacer la presentación de la Mesa en la Ciudad de Bell Ville, que yo lo marcaría como un hito porque fue la presentación en sociedad que se hizo de este espacio. Y salió bien. Salió bien en el contexto de Bell Ville...”* (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)



En efecto todos reconocen el traslado a Bell Ville, la jornada de trabajo allí desarrollada y el manifiesto publicado como un acto de consolidación del vínculo entre los participantes y de la Mesa como espacio público.



*“Entonces fue más una especie de presentación de la mesa de búsqueda del espacio, de ansias, de anhelos, de aspiraciones, de proceso en marcha, pero no (...) la información hecha conocimiento que de alguna medida ilumine, marque qué está pasando con el financiamiento educativo. (...) sirvió más para fortalecer el grupo, consolidar otra cuestión más vinculada a lo vincular, hacia el adentro del espacio.”* (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)



Contrasta sin embargo una mirada más benévola o que, sin proponerse la lógica de relativización propone que *“...el principal impacto de las acciones de difusión consideramos que ha sido de carácter informativo y de sensibilización.”* (Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)



También aparece la reflexión en torno de la dificultad habida para visualizar aliados necesarios en los medios masivos de comunicación y en espacios públicos socialmente relevantes.



*“Me llamó la atención así que un trabajo de tanta envergadura, de tanta importancia, que los medios de difusión masiva de Córdoba, radio, televisión y medios gráficos no tienen conocimiento de la existencia.”* (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)



*“Creo que en eso hay mucha falencia. Porque lamentablemente y reitero por falta de experiencia, por falta de actores que tengan un interés dentro de la Mesa de que se diera la difusión.”* (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)



Encontramos las esperanzas puestas en el futuro cercano respecto de la realización de una campaña de difusión más eficaz respecto de los objetivos propuestos para el proyecto.



*“Este año sí se puede prever ampliar la difusión, con el capital construido, a distintos bloques de partidos en la Legislatura provincial, a los gremios, medios de comunicación y generar un diálogo fluido con las autoridades del Ministerio de Educación, para que la Mesa forme parte de Agenda pública.” (Schettini, Registro de campo, 25/03/2010).*

### **Sobre la incidencia en políticas públicas**

Para los actores representantes de las organizaciones de la sociedad civil, la incidencia aparece más como un anhelo o apenas un primer paso, como un deseo a concretarse a futuro, que como logros habidos en 2009. Por ello están expectantes de las oportunidades que el 2010 depara a la Mesa en este sentido.

*...está previsto para este año, aportar algunas conclusiones, algunas elaboraciones para acercarlas a los legisladores de Córdoba,.. (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)*

*El proceso hasta ahora ha sido incipiente para tener resultados en esta fase, pero rico en interacciones (...) se avanzó en la aproximación al sector público, con la primera presentación de la Mesa ante autoridades del Ministerio de Educación y de Economía de la Provincia.” (Schettini, Registro de campo, 25/03/2010).*

*Las perspectivas vislumbradas para la Mesa, consistirían en contar con el reconocimiento oficial como órgano técnico participativo para el monitoreo del cumplimiento de la LFE... (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)*

Algunos de ellos, quizás con una más amplia trayectoria de vinculación con el Estado y sus lógicas reconocen como una cuestión de Derechos la incidencia en políticas públicas.

*...esta metodología de trabajo de la Mesa, que es la de contralor al Estado, creo que la debemos imponer, porque es un derecho que nunca lo hemos ejercido.” (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)*

Lo anterior, ligado siempre a la posición desde la que se enuncia la necesidad de contralor del presupuesto en educación. En particular cuando esta posición es de subordinación.

*“... no se alcanza a comprender el rol protagónico, habituados a recibir directivas del Estado como agentes que trabajan en relación de dependencia del mismo.- (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)*



Otras organizaciones en cambio, tal como las autoridades de la Universidad Católica de Córdoba, visualizan incidencia en la oportunidad de establecer contacto y relaciones con el Estado.



*“... contactos con funcionarios del Ministerio de Educación, lo cual fue dificultoso.”*



(Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)

*Señalamos como significativa las entrevistas y reunión mantenidas con la autoridades del Ministerio local (Cordi, registro de campo, 22/03/2010)*



Sin embargo, aparecen complejizando el análisis aquellos que partiendo que el contacto es un primer paso reclaman como incidencia otro tipo de acciones necesarias. Llegan incluso a realizar una autocrítica de lo que en la breve historia de la Mesa debiera revertirse a los fines de mayores impactos políticos.



*El tratamiento de temas muy generales constituye un obstáculo que conspira contra la obtención de resultados más concretos. Debería intentarse el tratamiento de temas más específicos. Si la mesa se planteara a ese nivel objetivos más puntuales, estimamos que podría lograrse una influencia más efectiva.”* (Cordi, registro de campo, 22/03/2010)



### **Sobre la inclusión de otros actores**

*...si no es como que uno reproduce la fragmentación que quiere deconstruir.* (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)



*“Hace falta más actores porque hace falta que haya más compromisos y en este tipo de organizaciones y de trabajo es de mucho peso el contenido de la cantidad de actores. Porque cada uno puede ir aportando con todas las vinculaciones que uno tiene. Esto es hacer política, no política partidaria, el objetivo es lograr políticas de Estado. Para eso tenemos que sumar esfuerzos, no queda otra.”* (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)



Las citas aquí elegidas dan cuenta de la importancia que tiene para los representantes de las organizaciones el ampliar el espectro de instituciones que participen de la Mesa. En efecto, tanto en cantidad como en perfil, el planteo de los actuales miembros es convocar a otros: organizaciones de base (escuelas), miembros de la comunidad educativa. Todos ellos ampliarían las bases sociales del proyecto.







*“Escuelas, organizaciones ligadas a enseñanza para adultos, gremio docente, padres, cooperadoras de escuelas protagonizada por los mismos actores de la comunidad.” (Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)*



*A mí me parece que no hay ninguna institución del área que trabaje con la discapacidad, que debiera sumarse gente. Eso tiene que ver con una cuestión más cualitativa un desafío que tiene que tener este espacio y que ha estado bastante ausente. El tema de la exclusión entre los referentes de escuelas..... (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)*



*Se debería dar mayor participación a diversas Instituciones educativas en las modalidades que contempla la Ley, por que son en ultima instancia quienes poseen el conocimiento empírico acerca de las necesidades reales de cada día en el ámbitos educativos de diversos contextos sociales, quienes mantienen la permanencia y atienden la múltiple variedad cultural del país.” (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)*



*Otros actores a incorporar podrían fortalecer los procesos de legitimación como las universidades y técnicos especialistas.*



*“Nos parece que sería importante la incorporación de representantes de las restantes Universidades.” (Cordi, registro de campo, 22/03/2010)*



*“los analistas saben cómo leer los datos del gobierno (...) es por eso que se ha incorporado a la mesa un economista” (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)*



*Y finalmente otros potenciarían la capacidad de incidencia de la mesa como los organismos gremiales, legisladores, asesores.*



*“... se podría difundir e involucrar a agentes del Estado que representen a cada área que la ley especifica. (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)*



*“Nosotros alguna vez hablamos en Infopaci que pasa con el gremio (...) me parece un actor clave. (...) es un desafío incluirlos. (...) El gremio tiene que estar, no puede ser que no esté el gremio.” (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)*



*“Yo soy un convencido que para este tipo de trabajos que cuanto más visiones tengamos de los distintos espectros que conforman la sociedad, más enriquecedor es. Es más lerdo pero por eso es muy importante que estén los gremios, las entidades gremiales empresariales, las ONGs. Se hace más engorroso y ese es todo un reto para quienes vayan a movilizar” (Silberstein, registro de campo, 28/04/2010)*





*“Estaría faltando la UEPC y SADOP, pero la mesa deberá considerar la oportunidad de su ingreso. También Mutual Docente, otras Universidades públicas y privadas.” .” (Schettini, Registro de campo, 25/03/2010).*



*“La duda también era si no debiera haber (...) diputados, asesores, que ya hayan comprado la idea y que después viabilicen. (...) si hubiera representantes de este grupo acá, sería como más fácil. (...)” (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)*



### **Sobre la vinculación institucional**



Nos pareció interesante esta dimensión de análisis en la medida en que refleja la mirada que las instituciones tienen respecto de su propia inclusión en la Mesa, esto tanto desde su trayectoria y experiencias anteriores como de la propuesta que la Mesa les hace.



Así la diversidad de perspectivas se ofrece en las citas que siguen. Algunos ven, por ejemplo, la preponderancia de la presencia de la Universidad Católica de Córdoba que ha movilizado el proyecto, y advierten sobre los caminos posibles a futuro.



*“Hasta ahora ha tenido su razón de ser, su existencia y su inicio la Mesa, en función de ese gran apoyo que la universidad ha dado y está dando. Pero a medida que se vayan sumando los actores y que esto se vaya masificando en cuanto a su intervención eso también va a ser un reto. Van a tener que especial a despersonalizar de una institución. Como herramienta social tiene que estar despersonalizada. (...) Cuando comience a darse la dimensión que tiene de importancia esto hasta a la misma Universidad no le va a convenir tampoco involucrarse como único actor principal de esto.” (Silbestein, registro de campo, 28/04/2010)*



*La mesa tenía un perfil técnico al ser coordinada por los docentes de la universidad, tuvo esa impronta, nació con esa impronta, con la academia con docentes investigadores que coordinan, por más que Marcelo y Esteban son divinos, quiero que quede eso grabado... hay como una distancia, vos estás mirando culturalmente desde abajo, la mesa tiene un perfil técnico... (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)*



*...van a tener que tener mucho cuidado que ningún actor quiera apropiarse de... predominio de resaltar en la Mesa” (Silbestein, registro de campo, 28/04/2010)*





Para otros es la propia “biografía institucional” la que define el valor de participar de la Mesa, más allá del perfil académico que ha adquirido y de las proyecciones que puedan haber con otras integraciones.

*Nosotros tenemos un compromiso ideológico. No es académico, o que nos interesa el tema... es absolutamente ideológico desde el momento en que entendemos que la educación es el motor de la inclusión... si no hubiera estado esta cuestión ideológica, nos habríamos retirado...por no poder ser más productivos. Pero aun así,   por qué lo sostuvimos? Por una cuestión de aval. De aval al trabajo, a la necesidad de que ese trabajo exista.* (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)

El vínculo institucional también se diferencia en la posibilidad de hacer aportes económicos al sostenimiento de las acciones o no, aunque es valorada la posibilidad de asignar recursos humanos.

*“La Fundación Minetti ha comprometido un aporte en dinero para el presente año, y est  evaluando cual podría ser el aporte en horas de RR.HH, posiblemente en el área de Comunicación. Por otra parte como integrante de la Iniciativa Juntos por la Educación presentó el proyecto 2010 y se logró un aporte económico.”* (Schettini, Registro de campo, 25/03/2010).

Sobre qué podría aportar la institución: *No se ha instalado el problema: obligaría como a reformular el compromiso, y ahí habría que ver. Uno lo primero que uno hace es asignar recurso humano y tiempo.* (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)

*La organización que represento, encuentra dificultad en la posibilidad de realizar aportes de recursos de relevancia para los intereses de la mesa.-* (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)

### **Análisis: Funcionarios Ministerio de Educación**

#### **Sobre el Conocimiento del Proyecto**

En relación a este punto cabe señalar que entendemos que la dinámica de la entrevista, en que los funcionarios respondieron –por su decisión- en forma conjunta a la convocatoria, nos pone frente a la “complementariedad” de sus saberes: ambos conocían de la existencia de la Mesa, y ambos remiten a primeros contactos acaecidos en el año 2009, en que son convocados a una reunión de encuentro con la Mesa en su conjunto, a la que asisten en relación al acceso a información sustantiva, y la posibilidad de construcción de la misma como dato-



insumo de trabajo para el monitoreo de los procesos que indica la Ley de Financiamiento de la Educación.



*“...Para nosotros es un poco obvio, cuando uno entra a la función pública, bueno... pero justamente el objetivo fundamental de la Mesa es la ciudadanía. Digamos: las ongs la ciudadanía entiende igual de obvio? Ellos esperaban entrar y encontrar un rubro que diga financiamiento y esto no es así. Entonces nos enriquece mucho el trabajo... en esa reunión un poco fue el tratar de explicar cómo se armaba, qué se podía ver y que no se podía ver en un presupuesto provincial, de que información se dispone rápidamente y de cual no, suministrarle todos los documentos que estaba a nuestro alcance, en relación a los documentos en los que nosotros intervenimos, como se definían los objetivos... y también se plantearon en esa reunión los aspectos a revisar. O las cuestiones a resolver...”* (Sánchez y Rivero<sup>7</sup>, registro de campo 21/04/2010)



Es interesante hacer expresa la perplejidad que los funcionarios manifiestan respecto de la continuidad en la comunicación (o discontinuidad) a partir de ese primer vínculo construido...:

*... Tener un mecanismo de intercambio: primero saber a donde acceder para saber qué está pasando: si se juntan, no se juntan, que se esta tratando, cuales son los aspectos, si tienen página. No hemos interactuado. Por ahí esta en la pagina web, y nosotros.. esto de que el objetivo de la mesa es no solo buscar y evaluar información y hacer un seguimiento, sino que parte sustancial de su existencia... la mesa tiene que ver... es incidir, hacer intervenciones* (Sánchez y Rivero, registro de campo 2/04/2010)

En realidad esta referencia vale en relación a la valoración que desde su lugar en el estado (y en este gobierno) hacen de la Mesa como interlocutor no sólo válido, legítimo, sino potencialmente “útil” en función de sus propios intereses.

*Fue una reunión más vale informativa... más de tipo explicativa que otra cosa, como que quedó un poco trunco, ese aspecto ¿no? No volvimos a interactuar, a tener otro contacto hasta esta instancia (proceso de evaluación externa). La mesa tenía también, tenía un sentido respecto del monitoreo del proceso de implementación. A nosotros ....nos beneficiaría que un espacio que nuclea a las*

<sup>7</sup> Ver fundamentación de registro de campo indiferenciado en Anexo II.



*múltiples organizaciones que nos están lloviendo consultas ..., por donde se canalice la información, siempre que se socialice al resto... bueno yo creo que ahí estaba nuestra expectativa de alguna sugerencia, donde nosotros esperábamos que estuviera la primera sugerencia que ellos nos hicieran, no? (Sánchez y Rivero, registro de campo 2/04/2010)*

Es que el trabajo mancomunado con la Mesa aparece como una oportunidad para transparentar aspectos de la gestión pública que, de otra manera, parecieran condenados a la duda, la sospecha, la mirada capciosa.

*Tener esta posibilidad de explicar algunas cosas para nosotros –a mí por Ej. desde lo técnico me resulta un esfuerzo adicional-, tratar de explicar de una manera que el que tengo enfrente entienda sobre cuestiones que son tan específicas, digamos, es también un buen ejercicio. Es bueno. Porque también nos interesa que se conozca que trabajo estamos haciendo, como estamos haciendo... por esto de que “nada se sabe”. No, pará: la información está, acá, allá. La tenés que saber buscar, que saber leer*

*... apenas nos convocaron el año pasado nosotros fuimos con mucho gusto y participamos, y tratamos en la medida de nuestras posibilidades de responder a todas las inquietudes, que son diversas, pero para nosotros es una buena instancia. Sobre todo para sacar esa sospecha... (Sánchez y Rivero, registro de campo 2/04/2010)*

### **Sobre la Coordinación de la Mesa:**

Si bien estos funcionarios no hacen ninguna referencia formal a la Coordinación, pudimos inferir por intercambios informales así como por los procesos de la propia gestión de la entrevista, que éstos visualizan a uno de los Coordinadores como un referente “más cercano”, esto es, ligado de alguna manera a la lógica gubernamental.

### **Sobre el recabado de la Información:**

Aquí es interesante mostrar, al modo de los espejos, cómo este actor social parece, en función de la misión de la Mesa, abrogarse el haberle abierto las puertas de acceso a la información técnica y políticamente relevante en términos de financiamiento de la educación. Desconocen –o por lo menos no aluden a – otros trayectos de búsqueda recorridos en pos de la consecución de la información presupuestaria y financiera que la Mesa realizara.



Por lo antedicho, se autoreferencian como el puente, la oportunidad para el reconocimiento de los canales y fuentes de información confiables, y el reaseguro de la buena calidad en el proceso de construcción de conocimientos y comprensión de las lógicas internas propias del caso.

*(...) Bueno yo creo que hay que partir de mejorar los mecanismos de acceso a la información que tiene la propia ley, ¿no? Mas allá de la Mesa, porque aunque la ley prevé que se debe hacer publica información... En realidad si vos hoy entras en la propia pagina del ME de la Nación y vas a buscar información de la propia ley... no vas a encontrar demasiado... Algunos informes que andan dando vuelta, ahora llegó el ultimo que llego es e del CIPPEC, el mas avanzado, pero que CIPPEC lo trabajó desde la base de datos 2007/2008 no han accedido a información del 2009. Esta ley tiene estas falencias. Entre otras que no brinda información en ese sentido... muy circunscripta a la relación bilateral con cada provincia, y a su vez vos te guías por metas cuantitativas que no están enmarcadas en un contexto del cual vos tengas referencias.. (EJ Córdoba) a la ley le falta procesar un poco la información. Creo que ahí esta la primer responsabilidad de difundir... es decir la información está, los datos existen. Lo que no está es sistematizado hacia afuera... Está. Pero no en un solo lugar. Si vos vas al presupuesto provincial, no vas a encontrar un programa que abarque resumidos todos los aspectos que plantea la ley, por la simple y sencilla razón de que la ley abarca todo el sistema educativo entonces... en el presupuesto vos presupuestas cargos, presupuestas partidas... es información que hay que ...a la que el trabajo la explicación que les dio Silvina en la reunión que tuvimos: explicar como llegar, donde buscar, como lees para obtener... por que no es apretar un botón y... ojala fuera así! pero es un poco mas complejo que eso..... y en ese tema particularmente porque hay políticas de gobierno metidas: políticas de adultos, se primaria, de superior de todo tipo no solo de recursos. Que van más allá de un cargo más o menos. Es un tema complejo... (Sánchez y Rivero, registro de campo 2/04/2010)*

### **Sobre la difusión de la Información:**

Si bien los funcionarios registran la tarea de difundir como clave en relación a la Mesa –y a sus propios intereses- dijeron desconocer todo accionar de la misma a posteriori de la reunión habida, por lo que se dio por sobreentendido que no



estaban en condiciones de referir ninguna actividad de difusión concreta –ni de ningún otro tipo- en el curso de 2009.-

### **Sobre la incidencia en políticas públicas (y sobre la vinculación institucional):**

Estos agentes, conscientes de la responsabilidad que les cabe en el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas en un modelo y tradición altamente centralizada, nos dicen:

*“...Como Ministerio de Educación somos partícipes necesarios porque es la ley, ¿no? y tenemos mucha injerencia en el tema desde el momento en que elaboramos nuestras propias metas, hacemos nuestro seguimiento y demás...”.*

(Sánchez y Rivero, registro de campo 2/04/2010)

Sin embargo, nuevamente, es interesante destacar cómo, para este actor social –por lo menos desde lo discursivo- el trabajo con la Mesa aparece para un futuro cercano como una posibilidad de “hacer política” y de gestionar participativamente la acción del estado en forma más abierta, socialmente más genuina, más democrática, más plural. Hacen expresa la voluntad de dirimir criterios con los actores sociales que participan de la Mesa para la toma de decisiones, de compartir las mismas, de sentar conjuntamente las bases de nuevas maneras de operar sobre los destinos de los fondos previstos para la educación pública:

*“...sobre todo porque estamos en un momento bastante clave: una ley cuya vigencia concluye este año y están dadas las condiciones para discutir lo que haya que discutir para lo que vaya a ser el nuevo proyecto de ley. Hay muchos aspectos para revisar: nosotros mismos tenemos muchas cuestiones que se han planteado internamente que deberíamos plantear en el nuevo proyecto de ley, y estaría bueno que si la sociedad se interioriza, nos de sus aportes, la perspectiva de lo que puedan estar viendo... yo creo que esa es la expectativa: tener un canal de sugerencias, que nos ayude a analizar, digamos ahí siempre ver de afuera, las cosas cambian, las visiones cambian según el lugar...”*(Sánchez y Rivero, registro de campo 2/04/2010)

### **Sobre la inclusión de otros actores:**

En este punto, la posición ha sido más que clara. Visualizan la necesidad que otros interlocutores (con sus propios intereses y lógicas) se integren a la Mesa, para considerar que la misma aporta una visión integral. Incluso, aludiendo ya a un ejercicio de negociación e intercambio preexistente (el Consejo de Políticas



Educativas) expresan la necesidad de que el espectro de instituciones participantes de la Mesa se amplíe y diversifique, a otras universidades y a entidades gremiales.

*“... En general con todos los integrantes de la mesa nosotros interactuamos desde otras aéreas y proyectos. Hay otros tipos de fundaciones... hay ONG pero con las que mas interactuamos en el tema educativo, están: Minetti, Arcor... la universidad... yo iba a plantear lo mismo: si bien es un proyecto gestado en el marco de un una universidad determinada, por cuestiones que se están planteado en las universidades en general, y por la relevancia que tiene el tema sobre todo en relación a que se esta re mirando el tema educación media, las otras universidades no deberían estar ajenas.. No se como fue el mecanismo... se invitaron instituciones, y ellas presentaron una carta de intención de participar... después adhieren... Sí: yo creo que la presencia de otras universidades (la Nacional-UNC- debería estar, la Tecnológica –UTN-)..., nosotros en el Consejo de Políticas Educativas están todas las Universidades que están en el ámbito provincial. Deberían tomarse todas o la mayor cantidad, pero no se por que no lo hicieron en realidad. Nosotros tenemos como bloques con los que se analizan este tipo de temas: los académicos, los gremiales, los sociales. Entendiendo en los gremiales tanto los empleados como los empresariales... Si hay un organismo creado para monitorear la ley, que estuvieran estos tres tipos de actores. Porque enriquece las distintas visiones...”* (Sánchez y Rivero, registro de campo 2/04/2010)

### **Análisis: Autoridades Facultad de Educación y Autoridades Vicerrectorado del Medio Universitario**

#### **Sobre el conocimiento del proyecto**

Hay un conocimiento de los aspectos formales del proyecto y de los grandes hitos: presentación a convocatoria y aprobación, presentación y aprobación al área RSU, viaje a Bell Ville, incorporación de organizaciones. Exceptuando el Vicerrectorado del Medio Universitario no siempre pueden dar cuenta de datos puntuales construidos por el proyecto ni de su devenir.

*Con datos... yo puntualmente de datos no puedo decirte nada porque yo directamente no los registro.* (Ávila Paz, Registro de Campo, 30/03/2010)





No. Eso lo desconozco. Se que han tenido acceso a la información, Si tuvieron alguna dificultad... la verdad es que desconozco. (Bonetti, Registro de Campo 09/04/2010)



“lo máximo que leímos fue lo quienes estaban para hacer la acreditación académica”...



“para serte honesta no tengo una visión total” (Del Barco, Registro de Campo 10/03/2010)



El conocimiento que tienen las autoridades entrevistadas está focalizado e inclinado a la participación del proyecto en el área RSU y a la valoración pedagógica que el mismo implica.



Yo he sido invitada desde mi cátedra y de RSU...



Sobre la incidencia en políticas públicas: Ojalá que lo logren porque eso nos posiciona muy bien dentro de la Facultad de Educación. (Bonetti, Registro de Campo 09/04/2010)



... en la parte de RSU estoy yo desde la cátedra de política educativa (...).



La acción que nosotros hicimos... un trabajo práctico con los alumnos. (Ávila Paz, Registro de Campo, 30/03/2010)



### **Sobre el trabajo de coordinación de la mesa**

Hay una valoración positiva del funcionamiento interno de la mesa, de las comunicaciones tanto al interior de la mesa como con otros ámbitos de la Universidad. También se visualiza como innovadora y audaz la apuesta a la temática abordada. Se percibe como atinado y pertinente la decisión de trabajar con las organizaciones del medio y se valora como prolijo y serio el trabajo de conducción. Igualmente es evaluada positivamente la sistematización de la información permanentemente elevada a las diferentes dependencias de la Universidad.



“Nos han mantenido permanentemente informados. Creo que es uno de los proyectos que más a tenido comunicación con la universidad en términos de mantenernos al tanto lo que han ido trabajando”.



“Es una de las experiencias como más seria que podemos ofrecer” (Gargantini, Registro de campo 12/05/2010).



*“hay dos patas que son fundamentales en todos los proyectos, la proyección social y el aprendizaje, en este caso están muy claras las dos cosas” (Del Barco, Registro de Campo 10/03/2010)*



*Yo les decía en una reunión: ustedes quieren tocar el nervio de la muela, digamos... el presupuesto y a dónde llega y si llega y si efectivamente va al programa, estas cosas no son sencillas. Pero creo que tuvieron un buen trabajo... (Ávila Paz, Registro de Campo, 30/03/2010)*



*Han trabajado muy seriamente ambos profesores y eso se evidenció sobre todo en el tema de que en que fueron agregándose otras fundaciones, otras organizaciones a lo largo del proceso... (Bonetti, Registro de Campo 09/04/2010)*



Para las diferentes autoridades entrevistadas la mesa es asociada directamente a las personas de los coordinadores, a sus lugares dentro de la facultad, a sus cátedras y a su rol docente.



*Se hicieron un par de seminarios que dio Marcelo y que dio Esteban de formación acerca de los indicadores, cómo se elaboran, lo del barómetro de Buenos Aires... (Ávila Paz, Registro de Campo, 30/03/2010)*



*“Surge de un ámbito académico, se le tiene respeto” (Del Barco, Registro de Campo 10/03/2010)*



### **Sobre el recabado de la información**

Las autoridades conocen la mesa ha transitado un proceso de recabado de información aunque dicen desconocer resultados concretos de dicho proceso, es decir no pudieron dar cuenta ni de datos, ni de tipo de información sólo pudieron hacerlo en términos generales. La información recabada no está problematizada en su contenido.



*Hablando en relación a lo que conocemos, no en relación a lo que tal vez el proyecto prometió. Sé que han tenido asiduidad a las reuniones. Sé que han mantenido informada a la institución por lo menos a la universidad... (Gargantini, Registro de campo 12/05/2010).*



*Sé que si lo han trabajado mucho a todo esto que obtuvieron del Ministerio... Si vos me preguntás ‘¿qué cifras maneja ud?’: y no, no manejo cifras. (Ávila Paz, Registro de Campo, 30/03/2010)*



Sólo una de las autoridades entrevistadas –decana- pudo reconocer la variedad de información (presupuesto, leyes, programas), suponemos que incide en esta



apropiación su tarea como docente a cargo de la cátedra de Políticas Educativas y el trabajo pedagógico realizado en articulación con uno de los coordinadores de la mesa en torno a estos temas.



### **Sobre la difusión de información**



En primera instancia en algunas de las entrevistadas aparece soslayado un sentido de la difusión ligado a la comunicación al interior de las acciones realizadas, sin embargo cuando insistimos en otro sentido, esto es, difusión hacia la comunidad cordobesa más amplia encontramos distintas posiciones. Todas reconocen la “Jornada de trabajo en Bell Ville” como un esfuerzo de difusión, sin embargo para algunas funcionarias aparece como suficiente (secretaria técnica y decana de la facultad de educación) mientras que para otros se relativiza su valor cuando se piensa en términos de las posibilidades que el proyecto tiene en este sentido.



Es interesante que para estas cuatro funcionarias los sentidos posibles en torno a la idea de difusión del proyecto son diferentes y es en función de estas diferencias que ellas adjudican distintas valoraciones a lo que el proyecto lleva logrado en relación a sus objetivos de “difusión”.



Así tenemos que:



Para la responsable del Área de RSU: *La posibilidad de difundir no solamente en el ámbito académico, sino también en otros ámbitos, eso me parece como lo más interesante del proyecto.* ” (Del Barco, Registro de Campo 10/03/2010)



Para la Vicerrectora del Medio Universitario: *“yo no puedo dar evidencia de que eso ha sido así. (...)Es decir si a nivel ciudadano en general se ha instalado algún tipo de tema.* (Gargantini, Registro de campo 12/05/2010).



### **Sobre la incidencia en políticas públicas**

Para las autoridades entrevistadas el sentido de incidencia está relacionado con la posibilidad del reconocimiento y diálogo con los funcionarios públicos vinculados a la temática de la educación. Y tomando ese sentido se reconoce el establecimiento de relaciones con el Ministerio de Educación.

Este modo de comprender la incidencia –a nuestro juicio restricto respecto de los objetivos de la mesa- es explícitamente sostenido por algunos de los funcionarios: *El gobierno, las autoridades que están ahora en el gobierno se interesaron en el proyecto, y eso quieras o no incide. Aunque no sea muy explícita la incidencia.*





*Ellos vinieron acá, muy gustosos a trabajar, a contarnos esa mañana. (Ávila Paz, Registro de campo 2010)*



Así mismo parece interesante señalar que en lo discursivo aparece un solapamiento de la identidad de la mesa bajo la identidad institucional que otorga la Facultad de Educación de la Universidad Católica. De esta forma parece abrogarse esta capacidad de incidir a la trayectoria, legitimidad y reconocimiento de que gozaría dicha universidad. Este autoreferenciamiento debiera ser reflexionado a la luz de los intereses y expectativas propuestos por la mesa y por cada uno de sus integrantes.



También es vista como incidencia la capacidad de replicar conocimiento e información al interior de las organizaciones participantes, y desde allí a sus comunidades de pertenencia.



*(...) cada uno de los representantes de las organizaciones que integra la mesa hace una tarea de difusión en sus propias organizaciones, esto influye (...) (Ávila Paz, Registro de campo 2010)*



### **Sobre la inclusión de otros actores**

Existe una valoración positiva de las organizaciones hasta aquí convocadas y en términos generales se propone incorporar de alguna manera los medios de comunicación como aliados en la posibilidad de difundir e incidir a futuro. Se sugiere incluso la importancia de prever la participación de instituciones del interior, representativas de realidades regionales particulares.



*“Tal vez sea interesante sumar (...) algún referente de medios de comunicación o de secciones de medios de la parte educativa... puede ser un buen aliado en términos de incidencia, inclusive de instalación de ciertos temas” (Gargantini, Registro de campo 12/05/2010).*



Hay una referencia recurrente a la importancia y valor de que organizaciones que representan a *las bases* –esto es escuelas de distintos niveles y modalidades- participen del espacio y sean incrementados en su número y variedad.



*...no se han olvidado de las bases, de convocar a la escuela. Porque a veces en la construcción de este tipo de redes (...) sobre todo el mundo académico muchas veces se olvida y se transforma en un espacio hiperacademizado (...) (Gargantini, Registro de campo 12/05/2010).*





Así mismo la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Tecnológica Nacional son visualizadas como actores necesarios de ser integrados, e igualmente abrir el espacio de la Mesa a otras facultades de la Universidad Católica de Córdoba como la Facultad de Ciencia Política, Facultad de Derecho, etc.

Los posicionamientos entre Funcionarios de la Facultad y Funcionarios del Vicerrectorado del Medio Universitario (RSU-UCC) difieren, sin embargo, en relación a la convocatoria de los gremios de educadores de la Provincia de Córdoba. Para los primeros aparece como sumamente *riesgoso* la posibilidad de esta incorporación:

*(...) es muy riesgoso, porque...si vos incorporas se desvirtúa el origen mismo de la mesa de financiamiento que no estudia problemas de las partidas que llegan para la distribución de sueldos...se politiza desde esa perspectiva.*

*Para mí no es conveniente en la medida en que el riesgo es mucho. Y ya una vez que queda "pegado" a ciertas organizaciones después es muy difícil despegar. (Ávila Paz, Registro de Campo 2010)*

*Habría que ser cauto, tener un primer acercamiento y estudiarlo bien cómo. Por ahí, una cosa sería como interlocutor, y otra cosa sería como invitarlos a participar activamente miembro de la mesa. Podrían ser como dos miradas distintas. O invitarlos para algunas actividades puntuales, ¿no? (Bonetti, Registro de Campo 09/04/2010)*

Hay incluso referencias concretas a los recaudos que podrían garantizar la minimización de los riesgos de *politización partidaria* que resultan preocupantes.

*Siempre y cuando se respete el origen puntual y las líneas y criterios teóricos desde los que se trabaja acá... en ese sentido yo creo que todas las organizaciones que están participando lo hacen desde un dialogo respetuoso de los criterios de los que partimos, de los que parte el equipo. (Ávila Paz, Registro de Campo 2010)*

Por otra parte el Vicerrectorado del Medio Universitario pone de manifiesto la necesidad de una búsqueda en pos de la pluralidad de voces, miradas y posicionamientos, como pauta de enriquecimiento de la Mesa:

*"Los gremios tendrían que estar presente (...) Sé que cuanto más gente uno incorpora, uno gana en conflictividad va a ser más difícil llegar a acuerdos y más*



*lentas las decisiones pero, enriquece el espacio. Si sesgamos el espacio... el riesgo es que se transforme en un espacio donde estén representados tal vez algunos sectores y que hablemos en nombre 'de' y creamos que estamos controlando o incidiendo en nombre 'de' y bueno y somos los dos o tres de siempre"* (Gargantini, Registro de campo 12/05/2010).

### **Sobre la vinculación institucional**

Aquí es interesante discriminar cómo el lugar que cada uno de los funcionarios entrevistados ocupa proyecta con absoluta claridad diferencias de alcance, expectativa y logro en relación a la vinculación de la Universidad Católica de Córdoba con la Mesa. Si bien estas miradas pueden verse como complementarias, queremos hacer hincapié en las diferencias, que van desde, el anclaje que el proyecto tiene entre alumnos y cátedras, pasando por la superposición de la Mesa con la Facultad de Educación ligada, incluso, al uso de recursos materiales. Se amplía la perspectiva cuando a nivel de Responsabilidad Social Universitaria se piensa la mesa como potencial Programa de RSU con mayor incidencia social y hacia el interior de la Facultad. Aunque para ello debiera consolidarse en el tiempo y reunir determinados requisitos.

*Falta consolidar con los actores externos y en lo interno incorporar nuevas cátedras...*

*Y los actores tienen que tener en claro la incorporación al proyecto no solamente como invitados... sino como miembros reales de ese proyecto.* (Del Barco, Registro de Campo 2010)

Se explica que a nivel institucional ya opera como proyecto de RSU, ya que implica acreditación de estudiantes e incentivo (económico, mas bien *figurativo*) a los docentes como forma de reconocimiento a su rol. E incluso se piensa en la vinculación con otros proyectos (Red Ciudadana).

En el mismo sentido, el Vicerrectorado estima oportuno tomar como referente del trabajo en red con otras organizaciones, el accionar de la Mesa:

*"La universidad se está embarcando en una red de control ciudadano que se llama 'Nuestra Córdoba' (...) Nosotros como área hemos recomendado que la MCFE, sea uno de los espacios que la universidad ofrezca como experiencia que venimos realizando, por la prolijidad y convocatoria de actores.* (Gargantini, Registro de Campo 12/05/2010)



### Análisis: Coordinadores<sup>8</sup>:

En principio es importante destacar que en la exposición que da cuenta de lo realizado en relación a los objetivos propuestos por la Mesa, se hace necesario discernir en la composición de lo detallado por los coordinadores del Proyecto por la diferencia de envergadura de los datos allí contenidos.

Es decir han sido igualmente consideradas como por ejemplo:

#### Información obtenida por la mesa

- Presupuestos Educativos de la Provincia Período 2006-2010
- Convenio Bilateral MECYTN N° 1163/06
- Actas Complementarias y Actas de Monitoreo
- Cuenta de Inversión del Programa Presupuestario Provincial
- Cuenta de Inversión desagregada por Objeto del Gasto
- Ley de Administración Financiera N° 9086 y el Decreto Reglamentario
- Clasificadores Presupuestarios por Finalidad y Función
- Power Point del Ministerio con datos cualitativos
- Presupuesto Educativo Provincial 2010

#### Información y formato de la misma, brindada por la mesa a las organizaciones parte.

- Manuales de Consulta del Presupuesto Educativo Provincial
- Manuales de Consulta del Convenio Bilateral y las Actas
- Definición de que es cada rubro presupuestario
- Dossier impreso del Presupuesto Educativo Provincial 2010

#### Contenido de la información

- Para el Período 2006 –primer año de la LNFE- la Nación envió \$71.000.000

#### Acciones para conseguir la información o bien para el análisis de la misma.

Se solicitó a cada Organización un análisis y sistematización de aportes, tres de ellos presentaron.

Se elaboró un Primer Documento de Análisis del Cumplimiento de la Ley de FE en la Provincia de Córdoba (2006-2009)

<sup>8</sup> Tomamos como base para el análisis de las percepciones de los Coordinadores el informe final presentado en Febrero 2010, ya que el archivo sonoro de la entrevista realizada a ellos en la misma época, resultó dañado por lo que no se ha podido tomar como registro para la evaluación.



Se encuentra en elaboración un Segundo Documento de Análisis del Presupuesto. Esta indiferenciación también se hace presente en los ítems de Difusión de Información y en la Incidencia en Políticas Públicas. Ello resta envergadura al cumplimiento concreto de los objetivos propuestos por la Mesa o sobredimensiona actividades<sup>9</sup>. Se hace necesario para emprender una evaluación de lo expuesto por los coordinadores sistematizar sus conocimientos en relación a su propio accionar en la Mesa.

### Sobre la Coordinación del Proyecto:

Al análisis de esta evaluación externa se presentó una cuestión que puede parecer de orden formal, pero que en realidad evidencia una diferencia sustantiva: ¿es lo mismo pensar la Coordinación del Proyecto “Mesa de Compromiso” que la Coordinación de la Mesa de Compromiso? Entendiendo que no se trata de lo mismo abordaremos en primera instancia la coordinación del proyecto en su devenir 2009. Sólo en segundo término la coordinación del funcionamiento de la Mesa en sí (lo que implica la gestión de los encuentros, los recursos necesarios para el desarrollo de los mismos -tales como el espacio físico, tecnología necesaria, insumos varios- las comunicaciones al interior del espacio, el registro, sistematización, archivo de lo producido por la Mesa, etc.).

Así, situándonos en la intención descripta mas arriba, podemos señalar que:

a) **Sobre el Conocimiento del Proyecto:** los coordinadores evidencian un exhaustivo, pormenorizado, detallado conocimiento del devenir del Proyecto en todos sus aspectos. Su profundo compromiso con la gestión de cada una de las acciones desarrolladas en cada una de las líneas estratégicas propuestas, los ubica en una posición privilegiada. Su hacer los constituye indudablemente, en agentes portadores de un gran capital de información, amén de depositarios “naturales”, legítimos de la misma. Cabe asimismo mencionar que su autorreferencia como docentes de la Institución que presenta el Proyecto “Compromiso ciudadano con el Financiamiento Educativo” al Grupo Compromiso con el Financiamiento Educativo, deja profundas marcas en la cultura, estilo y decisiones asumidas por la mesa en su conjunto, permitiendo a tal Institución

<sup>9</sup> Por ejemplo quedan igualadas acciones como presentar una nota solicitando una audiencia con acciones como reunirse con el Secretario de Relaciones Institucionales del Ministerio de Educación.





captar para sí –sus interés, lógicas, perspectivas, etc.- muchas acciones que, a futuro podrían asumir otros perfiles, si otras organizaciones asumieran roles más activos en la gestión –y eventual coordinación- de la Mesa.

- b) **Sobre la Coordinación de la Mesa:** dan cuenta de la convocatoria y realización sistemática de una reunión mensual a lo largo del 2009 (10 en total), de la propuesta y fijación de la agenda de cada una de las mismas, de su conducción y, finalmente de la memoria (en registro sonoro y actas) de cada una de ellas. Asimismo del registro fotográfico y/o filmico de eventos puntuales de los que participaron: instancias de capacitación en Buenos Aires y Córdoba, presentación de la Mesa y su pronunciamiento en la ciudad de Bell Ville, en Ateneos académicos etc. También estuvo a cargo de los coordinadores –desconocemos con qué grado de participación de otros miembros, pero intuimos que bajo- la elaboración de los informes de avances presentados a Nación. También aparecen como los responsables en la convocatoria, demanda y seguimiento del trabajo y la producción de agentes externos (economista consultor, evaluadores, etc.)

- c) **Sobre el Recabado de la Información:** evidentemente, este rubro demandó una cuota muy importante del tiempo y la energía de este primer año de trabajo de la Mesa, siendo esta línea estratégica del desarrollo del proyecto la que muestra mayor nivel de logro respecto de los objetivos propuestos. En efecto, la gestión del acceso a la información atesorada en distintas fuentes, su desentrañamiento (esto es su decodificación y codificación en un lenguaje más amplio que en el que fuera formulado) su redistribución en distintos soportes a todos los miembros de la mesa, su puesta en circulación y el esfuerzo porque fuera apropiada por todos y cada uno (convocando incluso “traductores” políticos y técnicos) aparece como resultado visible del trabajo de los coordinadores. Y ellos manifiestan un 100% de logro en relación a las expectativas habidas.<sup>10</sup>

b) <sup>10</sup> Ya en el Anexo II del Proyecto 2009 (“Funciones de los Responsables del Proyecto”) aparece *la identificación de información presupuestaria y financiera oficial* y su recuperación como un tópico que atraviesa fuertemente la responsabilidad de la coordinación.



d) **Sobre la Difusión de la Información:** los coordinadores refieren en sus informes un aceptable nivel de logro en esta línea estratégica de acción del proyecto (75%). Sin embargo, el recuento de las acciones realizadas –más allá del trabajo que sin dudas requirieron- no permite valorar en términos sustantivos -de significatividad política y relevancia social- a las mismas. Tampoco contamos en el relevamiento realizado a los fines de la presente evaluación, con una mirada crítica de los coordinadores respecto de las acciones de difusión previstas y no realizadas al finalizar el primer año de marcha del proyecto.



e) **Sobre la Incidencia en Políticas Públicas:** aquí los reparos en la valoración cuantitativa que realizan los coordinadores son mayores (50% de logro de los objetivos). Son descriptos como avances en el logro de incidencia cada una de las gestiones en pos del acercamiento a los funcionarios estatales, y valoradas como muy positivos en este sentido los encuentros de presentación, el acceso a información que permitiría un monitoreo y seguimiento de las decisiones presupuestarias y el intercambio de información y visualización de la Mesa por parte del estado como un interlocutor válido y legítimo a la hora de las mismas. Al respecto, describen como paradigmático el encuentro con el Secretario de Relaciones Institucionales del Ministerio de Educación y la Secretaria de Gestión Administrativa del Ministerio, acaecidos en la segunda mitad del 2009.- Sin embargo, para mediados de mayo del año 2010, no se habían registrado aún otros movimientos en pos de lograr un mayor protagonismo por parte de la Mesa en los destinos de los dineros que la Ley prevé en la Provincia de Córdoba.



f) **Sobre la Inclusión de otros actores:** las 14 organizaciones que a principios del año 2010 integran la Mesa –el doble del número con que se iniciara- refleja el esfuerzo sostenido en pos de sumar nuevos miembros al trabajo de la Mesa, y ampliar con ello la base social que la sustenta. Sin embargo, no aparece con claridad el criterio de inclusión que detentan los actores coordinadores en tales convocatorias. Sabemos que la estrategia de “bola de nieve” (que refiere al contacto a través de un conocimiento arbitrario previo) pareciera haber operado en los primeros tiempos. Intuimos también que las primeras invitaciones habrían respondido a un esquema radial (con eje en las personas de los coordinadores) Sin embargo esto no está explicitado así en ningún informe escrito abordado. Por lo





pronto, aparecen detalladamente descriptos los compromisos alternativamente asumidos por representantes de distintas organizaciones en diferentes hitos e instancias del desarrollo del proyecto, lo que es celebrado como consolidación institucional de la Mesa.

g) **Sobre la vinculación Institucional: el hecho de que la Facultad de Educación de la UCC** sea la entidad que gesta el proyecto que se presenta a la primera convocatoria nacional (2008) permite comprender con claridad el altísimo aprovechamiento que la misma realiza del trabajo de la Mesa. En efecto, hay una notable capitalización académica y simbólica del recorrido realizado por la Mesa en 2009, que se visualiza con claridad en el trabajo articulado de distintas cátedras, la presentación a RSU para su fortalecimiento (financiero e institucional). Asimismo, podríamos describir un mayor empoderamiento relativo de esta institución, fruto de la gestión y conducción centralizada del accionar de la mesa y sus productos.



## PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES

En este apartado intentaremos sintetizar las cuestiones básicas que los actores participantes del Proyecto Mesa de Compromiso con el Financiamiento de la Educación en Córdoba, visualizan en relación a este espacio.

En efecto, y aunque ya haya sido expuesto largamente en el análisis, aquí recordaremos que se escuchan voces que recuerdan la absoluta necesidad de profundizar el espíritu plural del espacio, más allá de lo que ello implique en términos de esfuerzos de negociación. La expresa referencia a la necesidad de no soslayar a las bases “los sujetos del financiamiento”, las escuelas, las comunidades educativas locales. La necesidad de diversificar miradas, sumando otras identidades académico-universitarias, profesionales, expertos. Y ampliar la sustentabilidad política, convocando a los gremios, a otros organismos dentro del Estado, y a los medios.

Compartiremos también aquí nuevamente la referencia al logro de una incidencia real a partir de la capitalización de los esfuerzos realizados, los caminos recorridos, la información apropiada, y redistribuida.

A continuación, expondremos desde la palabra de los propios protagonistas, algunas propuestas concretas de trabajo a futuro que podríamos organizar en dos categorías, a saber:

### a) **Construcción y consolidación de dinámicas al interior de la Mesa.**

Las propuestas van desde “reflexiones filosóficas”, a referencias de orden burocrático-administrativo y aún materiales. Todas ellas, sin embargo aportarían a mejorar la calidad de la gestión.

*...hay que encontrar la clave para que las instituciones nos comprometamos más: quizás ser un poquito más exigentes... (...) también queda pendiente una dinámica de acción por objetivos concretos, que sería más sustentable.” (Arias, Registro de campo, 19/04/2010)*

*Si la Mesa se planteara a ese nivel objetivos más puntuales, estimamos que podría lograrse una influencia más efectiva. (Cordi, registro de campo, 22/03/2010)*



... mayor participación y presencia por parte de las organizaciones comprometidas en el proceso. (Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)



...desacademizarlo un poco, me parece que es un tema. Ese es un pasito. (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)



parece un desafío, como hacemos para fortalecernos y sentirnos más cerca de lo humano (...) a lo mejor es un encuentro anual para sostenernos.” (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)



... trabajar con los vínculos y el conocimiento y reconocimiento de y entre los diferentes integrantes de la Mesa, lo cual es necesario para avanzar en el trabajo. (Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)



... la especie de documento con un puñado de principios que dicen por qué hacemos lo que hacemos en términos de espacio colectivo, pero no están esos cuatro datos... (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)



...Le he solicitado a Esteban y ya están trabajando en esto en la conformación de un reglamento interno. (...) Eso va a llevar a que cada institución participe en carácter de lo que quiera.” (Silbestein, registro de campo, 28/04/2010)



El voluntariado en la participación de algunas organizaciones, no fue reconocido ni certificado”. (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)



Quedaría analizar entre los integrantes la posibilidad de hacer aportes de Recursos Humanos desde cada Organización (Schettini, Registro de campo, 25/03/2010).



La sustentabilidad económica de la Mesa es muy importante para el cumplimiento de sus objetivos. Debería acordarse con las entidades las posibilidades de aportes, en dinero, especie y/o RRHH.” (Cordi, registro de campo, 22/03/2010)



**b) Construcción y consolidación de dinámicas al exterior de la Mesa.**



Aquí organizamos las propuestas que tienen que ver básicamente con la concreción de la misión de difusión, comunicación, articulación con otros interlocutores e incidencia. Como en el punto anterior, se presentan reflexiones más referidas a la construcción de una identidad, junto a otras que, de orden mucho más operativo, permitirían un trabajo a futuro cada vez más eficaz.



Es necesario transformar en un ABC básico, esos tres datos, diez datos, ordenarlos y que nos facilitara dentro de cada organización entender este ABC (...) tener un esquema básico sobre el cuál poder precisar... tenemos que poder



*registrar información simplificada (...) hacer un dispositivo más pedagógico de ese uso de esa información (...) hacer de esa información, conocimiento... Necesitamos empoderarnos todos. (Torti, Registro de campo, 10/05/2010)*



*Recomiendo adaptar los códigos de transferencia de la información, a los distintos niveles, para una mejor comprensión del tema, y lograr una amplia difusión a través de numerosos agentes multiplicadores. (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)*



*Tal vez un acotamiento en los aspectos a analizar permitan un mejor conocimiento posibilitando a su vez una mejor difusión. (Cordi, registro de campo, 22/03/2010)*



*Tener un mecanismo de intercambio: Primero saber a donde acceder para saber qué está pasando: si se juntan, no se juntan, que se esta tratando, cuales son los aspectos, si tienen página... yo creo que esa es la expectativa. Tener un canal de sugerencias, que nos ayude a analizar, digamos ahí siempre ver afuera, las cosas cambian, las visiones cambian según el lugar. (Sánchez y Rivero, Registro de Campo 21/04/2010)*



*(realizar) foros virtuales abiertos para recabar opiniones e intereses generales. (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)*



*Debería capitalizar el trabajo de investigación y capacitación ya realizado, con instancias de incidencia en la opinión pública como insumo que respalde su aporte para la reformulación de políticas educativas, funcionando a su vez como órgano de monitoreo que centralice la información y articule la integración entre las políticas discursivas y las realidades en que se pretenden implementar. (Lanzaco, Registro de campo, 05/06/2010)*



*... continuar con el registro de los encuentros de la mesa y socializar – vía mail- no sólo las agendas programadas sino también síntesis de lo que se ha trabajado, de conclusiones, dudas, tareas y producciones de la Mesa de cada encuentro. (Canavesio, registro de campo, 08/04/2010)*



*Para adentro de la Universidad tal vez deberían hacer un esfuerzo, sé que lo hacen, de sistematizar este proceso: de sacar aprendizajes, dificultades... que sirva de base para la transferencia a otros espacios.*



*Socialización de lo que se produce, aun adentro de la universidad, la universidad aún no se ha enterado de todo lo que ha hecho la Mesa, que contamos con espacio plural (Gargantini, Registro de campo 12/05/2010).*



*Profundizar en la difusión. Difundir en la medida que haya que difundir... porque tampoco vas a estar yendo a la prensa para decir nada, eso también lo plantean como objetivo para este año: Hacer una comunicación en los diarios y comentar cómo esta trabajando el equipo. (Ávila Paz, Registro de Campo 2010)*



*Las páginas de Internet (...) quizás la gente joven va pero también hay que darle la oportunidad a la gente que le gusta sentarse en una plaza y leer el diario comience a informarse e interesarse. (Silbestein, registro de campo, 28/04/2010)*



*Estamos pensando en hacer un congreso, traer alguien del exterior (Silbestein, registro de campo, 28/04/2010)*



*Sería interesante disponer análisis comparativos con la realidad de otros países para ampliar la lectura (Schettini, Registro de campo, 25/03/2010).*





**DOCUMENTACIÓN CONSULTADA**



- Ley 26.075

- Proyecto 2009

CÁRITAS



- Informes Mesa y RSU

- Agenda de reuniones

- Proyecto 2010



- Notas de Preguntas y Sugerencias recabadas durante la reuniones

- Página web del proyecto



- Páginas Web de las instituciones participantes



- Registro fotográfico



EMPRESARIOS POR LA EDUCACIÓN







ANEXOS





## ANEXO I

### Instrumentos Empleados en el Trabajo de Campo

#### Encuesta a los Representantes de Organizaciones que integran la Mesa Provincial de Compromiso con el Financiamiento de la Educación. Córdoba, marzo de 2010.-

- 1)  Qu  impactos ha generado el trabajo realizado en la Mesa en la Organización que Ud. representa?  Cu les son los positivos, cuáles los negativos?
- 2)  C mo calificaría Ud. su proceso de aproximación a la Ley de Financiamiento Educativo?  qu  aspectos quisiera profundizar?  Qu  recomendaciones haría para el futuro respecto de los mecanismos de socialización de la información al interior de la Mesa?
- 3)  C mo valora el trabajo de difusión de la Ley de Financiamiento Educativo que realizó la Mesa en 2009?  Cu les fueron las principales acciones a su juicio?  Cu les fueron los obstáculos?  Qu  “recepción o impacto” considera que tuvieron tales acciones de difusión?  Por qué? Cuáles serían a su entender las prioridades en este sentido para el año 2010? (Especifique qué aspectos, a qué actores, de qué manera...)
- 4)  C mo valora la capacidad de la Mesa Provincial de incidir en las políticas públicas de financiamiento de la educación, de influir en las mismas?  Cu les fueron las principales acciones realizadas en este sentido?  Cu les los resultados?  Cu les los obstáculos?  Cu les los facilitadores?  C mo cree que podría fortalecerse la Mesa a futuro para potenciar su influencia?
- 5)  Cu les son las fortalezas/capacidades de la Mesa?  Cu les son las principales debilidades/necesidades?  Cu les son las perspectivas que proyecta para la Mesa?  Qu  estrategias recomendaría para fortalecer institucionalmente la Mesa de compromiso?
- 6)  Qu  actividades y acciones se han realizado para incrementar los recursos de la Mesa?  C mo evalúa los resultados obtenidos?  Cree que han sido pertinentes, suficientes?  Qu  estrategias recomendaría para continuar gestionando la movilización de recursos?  En qué medida su organización estaría dispuesta a aportar en este sentido, en dinero, especie y/ RRHH?
- 7)  Qu  organizaciones que no participan aún de la Mesa, considera Ud. que deberían integrarse?  Por qué? En otras palabras,  qu  tipo de o cuáles organizaciones est n faltando en la Mesa?
- 8) A modo de síntesis describa su visión de lo que debería ser en los próximos años la misión, el papel y el trabajo de Mesa.



Dimensiones/Objetivos específicos de la Mesa de Compromiso con el Financiamiento Educativo en Córdoba	Grado de Cumplimiento				
	%0	%25	%50	%75	%100
1) Búsqueda y análisis de información sobre el Financiamiento Educativo en Córdoba					
2) Capacidades de monitoreo de las políticas públicas de financiamiento, construidas por Mesa Provincial en 2009					
3) Trabajo de Difusión de la Ley de F.E, realizado en 2009					
4) Capacidad de incidencia de la Mesa Provincial en las políticas públicas de incidencia construida					
5) Procesos de fortalecimiento institucional de la Mesa.					
6) Sustentabilidad financiera					

Por favor complete el siguiente cuadro.



## PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA MESA DE MONITOREO DEL FINANCIAMIENTO EDUCATIVO

### Preguntas para Funcionarios del Ministerio de Educación

- 1) ¿Cómo valora Ud el nacimiento de una Mesa de Monitoreo del Financiamiento Educativo en Córdoba?
- 2) ¿Conoce Ud a qué información sobre el FE pudo acceder la Mesa en el año 2009?
- 3) ¿Cómo cree que se podría facilitar desde el Ministerio la gestión de la Mesa en ese sentido?
- 4) ¿Qué mecanismos de acceso a la Información sobre el FE podrían crearse?
- 5) ¿Cómo valora el trabajo de difusión de la Ley de FE que realizó la Mesa en 2009? ¿Qué recomendaciones le haría?
- 6) ¿Considera que la Mesa es un interlocutor necesario para el diseño, implementación y evaluación de las políticas públicas sobre el FE? ¿Cómo cree que se la podría fortalecer en este sentido?
- 7) ¿Conoce qué organizaciones integran hoy la Mesa? A su juicio: ¿qué tipo de o cuáles organizaciones están faltando en la Mesa?



## PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA MESA DE MONITOREO DEL FINANCIAMIENTO EDUCATIVO

A AUTORIDADES UCC (4) (Entrevistas) Y ALUMNOS UCC (10) (encuestas auto administradas. Mismo criterio que con representantes de la mesa)



1) ¿Conoce Ud. a qué información se accedió en la Mesa respecto del FE en Córdoba?



2) ¿Cómo calificaría la gestión de la Mesa en este aspecto? ¿Cómo cree que podría enriquecerse la misma?



3) ¿Conoce Ud los resultados del esfuerzo de monitoreo del FE realizado en 2009?

4) ¿Cómo calificaría tales resultados y a qué los adjudica?



5) ¿Cómo valora el trabajo de difusión de la Ley de FE que realizó la Mesa en 2009? ¿Qué recomendaciones le haría?



6) ¿Conoce de acciones realizadas por la Mesa para incidir en las políticas públicas relativas al FE? Sobre sus resultados? ¿Cómo valora la gestión de la Mesa en tal aspecto?



7) ¿Conoce qué organizaciones integran hoy la Mesa? A su juicio: ¿qué tipo de o cuáles organizaciones están faltando en la Mesa?





## Anexo II

### Relato de Trabajo de Campo (empleo de instrumentos, anécdotas metodológicas, dificultades, etc. Máximo 1/2 páginas)

Comenzaremos este relato informando que nuestra primera apuesta de contacto con las organizaciones fue un instrumento escrito “auto administrable” que fue enviado por mail en (fecha). Entendíamos que el mismo permitiría la construcción reflexiva de la información por parte de las organizaciones, la posibilidad de elaboración colectiva o mancomunada (al interior de las organizaciones) por parte de los miembros de la misma. En definitiva la producción “políticamente calculada” de su participación en este proceso de evaluación. Sabemos sin embargo que esto requiere un tiempo, una dedicación, un “trabajo interno” autónomo. Vale señalar que fue sólo una organización la que respondió al primer llamado (Plurales) y que sólo 4, las respuestas que recibimos por este medio (y que pueden o no haber sido sometidos al proceso imaginado): Fundación Minetti, Caritas, Plurales. Insistimos en esta modalidad de comunicación por tres veces más. Visto el fracaso de la misma pasamos a la estrategia de contactar telefónicamente a las organizaciones con vistas a lograr entrevistas cara a cara con cada uno de los referentes. Así se gestionó y logró el encuentro con: Infopaci (y en el mismo acto con Incide); La Luciérnaga, FOPPET. Otros encuentros resultaron en cambio –en primera instancia- fallidos: se hizo un intento por entrevistar a las representantes de Tantal, que se vio frustrado por la disponibilidad de tiempo de las mismas en la ciudad en la fecha prevista, asimismo con Foro Productivo Zona Norte, que se vio frustrado – en dos oportunidades- por la emergencia de situaciones imprevistas de su referente.

Si a lo anterior sumamos el hecho de que durante el tiempo en que se desarrolló el trabajo de campo se desarrollaron una serie de reuniones de Mesa –en las que entendemos se hizo referencia explícita al interés de contacto que el procesos de evaluación externa implicaba- consideramos que tanto los encuentros como los des-encuentros deben ser tomados como analizadores potentes.

Es que con estos párrafos, lo que queremos señalar es que reconocemos que, en la agenda de las organizaciones y en el cotidiano de sus representantes, la



participación en este proceso de evaluación no se establece como una prioridad, debido, quizás, a los imponderables al interior de las mismas.



La situación difiere, si atendemos a los tiempos y gestiones en que se lograron los encuentros con autoridades de la UCC: cuatro entrevistas que, solicitadas por los Coordinadores atendiendo a su propia lógica de funcionamiento interno, previeron la cobertura tanto de Facultad de Educación, como de Vicerrectorado.



Aquí, las gestiones realizadas con toda eficiencia por los propios Coordinadores, permitieron concretar las entrevistas, en su totalidad, en el tiempo y forma previstos. Podemos agregar la descripción del estilo con que las entrevistadas remitían al trabajo de la Mesa –sobreidentificado siempre con el de los Coordinadores- que podríamos calificar de “familiar”, así como las frecuentes referencias a las actividades académicas compartidas, del tipo de trabajos de cátedra, evaluación de proyectos, etc.:



“El proyecto de Marcelo entró del área de políticas públicas...los alumnos que participan se acreditan...los docentes que participan en las actividades de RSU tienen un incentivo... que es figurativo... con Red Ciudadana... ver como conectar de proyecto a proyecto... la conexión de una mesa de trabajo con otra que trabaja sobre políticas públicas” (Del Barco registro de campo 10/03/2010)



La mesa está atravesada por el proyecto RSU... mi participación es estrictamente desde el Proyecto RSU... y como Facultad le damos los avales. El Proyecto de RSU es más amplio que la Mesa en sí, porque tiene consecuencias pedagógicas, con los alumnos, ¿te das cuenta? ... (Avila Paz, registro de campo 30/03/2010)



Es que queremos proponer al análisis la hipótesis de que, más allá del conocimiento del accionar de la Mesa en 2009, para estas personas, el encuentro de evaluación era – además de un acto solidario con un colega, fuertemente pregnado de la pertenencia corporativa- un suceso de alto interés institucional.



“La universidad se está embarcando en una red de control ciudadano que se llama ‘Nuestra Córdoba’ (...) nosotros como área hemos recomendado que la MCFE, sea uno de los espacios que la universidad ofrezca como experiencia que venimos realizando, por la prolijidad, convocatoria de actores...” (Gargantini, registro de campo 12/05/2010)



Respecto del trabajo de campo realizado con Funcionarios del Ministerio de Educación de la Provincia (Dr. Sánchez y Cra. Rivero) cabe mencionar que en



primera instancia costó el acceso. Esto es, las gestiones realizadas por uno de los Coordinadores, parecieron resultar a lo largo de casi un mes, estériles. El funcionario que intentábamos contactar no parecía comprender el sentido de participar en el proceso de Evaluación Externa de la Mesa. Sólo se logró obtener el espacio de entrevista, luego que dicho funcionario asegurara la presencia en la misma de su par “Secretaria de Finanzas” en quien dijo apoyarse técnicamente, dado el tema que nos reunía. Así, el diálogo con ellos no nos habilita a escuchas “diferenciales” de ambos: su propuesta fue realizar entre los dos un único discurso, completado desde las reflexiones y aportes de cada uno. Por ello, la desgravación volcada en el cuadro –de análisis cualitativo de la información- no los identifica. Respecto de este encuentro, llamó nuestra atención la alta y específica expectativa puesta de manifiesta por los funcionarios respecto de la Mesa como interlocutor político en torno de la cuestión del financiamiento de la educación. Expectativa de la que ningún integrante de la Mesa pareciera demasiado consciente.

Otra cuestión a tener en cuenta en relación al trabajo de campo es la imposibilidad de escuchar el audio de la entrevista realizada a los Coordinadores por encontrarse el mismo dañado, por lo cual recurrimos al informe realizado por los mismos como “voz” de la coordinación.

Adjuntamos a esta evaluación todos los audios de entrevista, exceptuando la entrevista a los Coordinadores por el motivo antes mencionado y la entrevista a la Vicerrectora del Medio Universitario ya que el audio de la misma fue realizado en otro formato que impidió el traspaso del archivo fuera del grabador.

Ya para cerrar este breve recuento de los devenires del trabajo de campo, compartimos el hecho de que no recibimos ninguna respuesta de estudiantes a la encuesta. Entendemos que quizás en su lógica, su implicación con “la Mesa...” culminaba con los compromisos académicos asumidos con sus profesores en diversas cátedras.





## ANEXO III

**ENTREVISTAS REALIZADAS  
Funcionarios de la Universidad Católica de Córdoba**

Pertenencia Institucional	Nombre	Fecha de Entrevista	Duración
Vicerrectora del Medio Universitario	Daniela Gargantini	12/05/2010	18: 22
Área de Responsabilidad Social Universitaria	Guadalupe del Barco	10/03/2010	27:00
Decana Facultad de Educación	María Cecilia Ávila Paz	30/03/2010	25:46
Secretaria Técnica Facultad de Educación	Olga Bonetti	09/04/2010	8:40
Coordinadores de Proyecto	Marcelo Vitarelli Esteban Cocorda	Febrero 2010	Archivo dañado

**Autoridades del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba**

Pertenencia Institucional	Nombre	Fecha de Entrevista	Duración
Secretaría de Relaciones Institucionales	Carlos Sánchez y Silvia Rivero	21/04/2010	18:08

**Organizaciones de la Sociedad Civil<sup>11</sup>**

Pertenencia Institucional	Nombre	Fecha de Entrevista	Duración
Fundación La Luciérnaga	Oscar Arias	19/04/2010	40:39
Foro Permanente por la Educación	Luis Silbestein	28/04/2010	34:04

<sup>11</sup> Ver motivo de las entrevistas no realizadas en Anexo II.



Técnica – FOPET			
Instituto de Formación para la Participación Ciudadana (INFOPACI) e Fundación Instituto para la Cultura, la Innovación y el Desarrollo (INCIDE)	Ariel Torti	10/05/2010	28:48

Pertenencia Institucional	Nombre	Fecha de envío de encuesta
Cáritas Córdoba	Julio Cordi	22/03/2010
Fundación Minetti	Andrea Schettini	25/03/2010
Fundación Plurales	Elena Canavesio	08/04/2010
Escuela “Sin nombre”	Fernando Lanzaco	05/06/2010

### Cronograma de correos enviados

08-03-2010

Creación de dirección de mail [evaluacionexternamesacfe@yahoo.com.ar](mailto:evaluacionexternamesacfe@yahoo.com.ar)

09/03/2010

1er envío de Presentación del Equipo Evaluador y Encuesta

11/03/2010

2do envío de Presentación del Equipo Evaluador y Encuesta

25/03/2010

3er envío de Encuesta

30/03/2010

Envío de preguntas de entrevista a Susana Recalde

05/04/2010

Envío de preguntas de entrevista a Silvina Rivero

30/04/2010

4to Envío de Encuesta (dirigido particularmente a los representantes de organizaciones que no hubieren dado respuesta hasta la fecha)

30/05/2010

Envío de información de cierre de Evaluación y 5to Envío de Encuesta (dirigido particularmente a los representantes de organizaciones que no hubieren dado respuesta hasta la fecha)



30/05/2010

Envío de Presentación del Equipo Evaluador y Encuesta dirigido a estudiantes participantes de RSU.



04/06/2010

Envío de información de cierre de Evaluación y 6to Envío de Encuesta (dirigido particularmente a los representantes de organizaciones que no hubieren dado respuesta hasta la fecha)



04/06/2010

2do envío de Presentación del Equipo Evaluador y Encuesta dirigido a estudiantes participantes de RSU.



**Cronograma de correos recibidos**



11/03/2010

Aviso de recibida la encuesta de Mauricio Menardi - INFOPACI



22/03/2010

Envío de encuesta respondida de Julio Cordi - Cáritas

25/03/2010

Envío de encuesta respondida de Andrea Schettini – Fundación Minetti



25/03/2010

Envío automático de recepción de mail de Marcela Mondini – Fundación Avina



08/04/2010

Envío de encuesta respondida de Elena Canavesio – Fundación Plurales

05/06/2010

Envío de encuesta respondida de Fernando Lanzaco - Escuela Rural de Nivel Inicial y Primario “sin nombre”.





Ruibal, Silvia Alejandra

Evaluación de procesos y resultados: primer año- marzo 2009, febrero 2010 / Silvia Alejandra Ruibal y Fabiola Lorena Heredia. - 1a ed. - Córdoba : el autor, 2010.

Internet.

ISBN 978-987-05-9041-5

1. Grupos Sociales. I. Heredia , Fabiola Lorena II. Título CDD 305

Fecha de catalogación: 28/07/2010

Para citar correctamente este documento, favor de seguir las indicaciones:

*Ruibal, Silvia; Heredia, Fabiola (2010) "Evaluación de procesos y resultados (primer año- marzo 2009 - febrero 2010) Mesa provincial Córdoba" Mesa Provincial de Organizaciones de la Sociedad Civil de Compromiso y Monitoreo con el Financiamiento Educativo. 1a ed. - Córdoba: Publicado en internet en junio del 2010. ISBN 978-987-05-9041-5*

Las organizaciones que integran la Mesa Provincial de CFE al mes de junio de 2010 son: Cáritas Córdoba, Fundación Minetti, Fundación Plurales, Fundación Tantal Argentina de Santa Rosa de Calamuchita, Fundación La Luciérnaga, Iniciativa Empresarios por la Educación de Córdoba, Foro Permanente por la Educación Técnica de Córdoba, Instituto de Formación para la Participación Ciudadana (INFOPACI) de Bell Ville, Instituto para la Cultura, la Innovación y el Desarrollo (INCIDE), Facultad de Educación de la Universidad Católica de Córdoba, Escuela de Nivel Inicial y Primario, El Diquecito, La Calera, Foro Productivo de la Zona Norte (FPZN), Asociación del Magisterio de Enseñanza Técnica (AMET), Extensión Áulica Arroyito de la Facultad Regional San Francisco de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN); Liga Solidaria Colon Asociación Civil, Villa Allende y Unión Nacional de Asociaciones de Nivel Inicial (UNADENI), Región Centro.

**Datos de interés:**

Website: <http://www.ucc.edu.ar/portalucc/seccion.php?sec=47&pag=1008>

Sede: Obispo Trejo 323, 3º Piso. X5000IYG Córdoba, Argentina. Tel: 0351-4219000 Interno 8227. E-Mail: [compromisocordobafinanceduc@gmail.com](mailto:compromisocordobafinanceduc@gmail.com)